

글로벌 경쟁시대, 한국이 나아갈 방향은?

차문중

한국개발연구원 KDI

2012.03.20

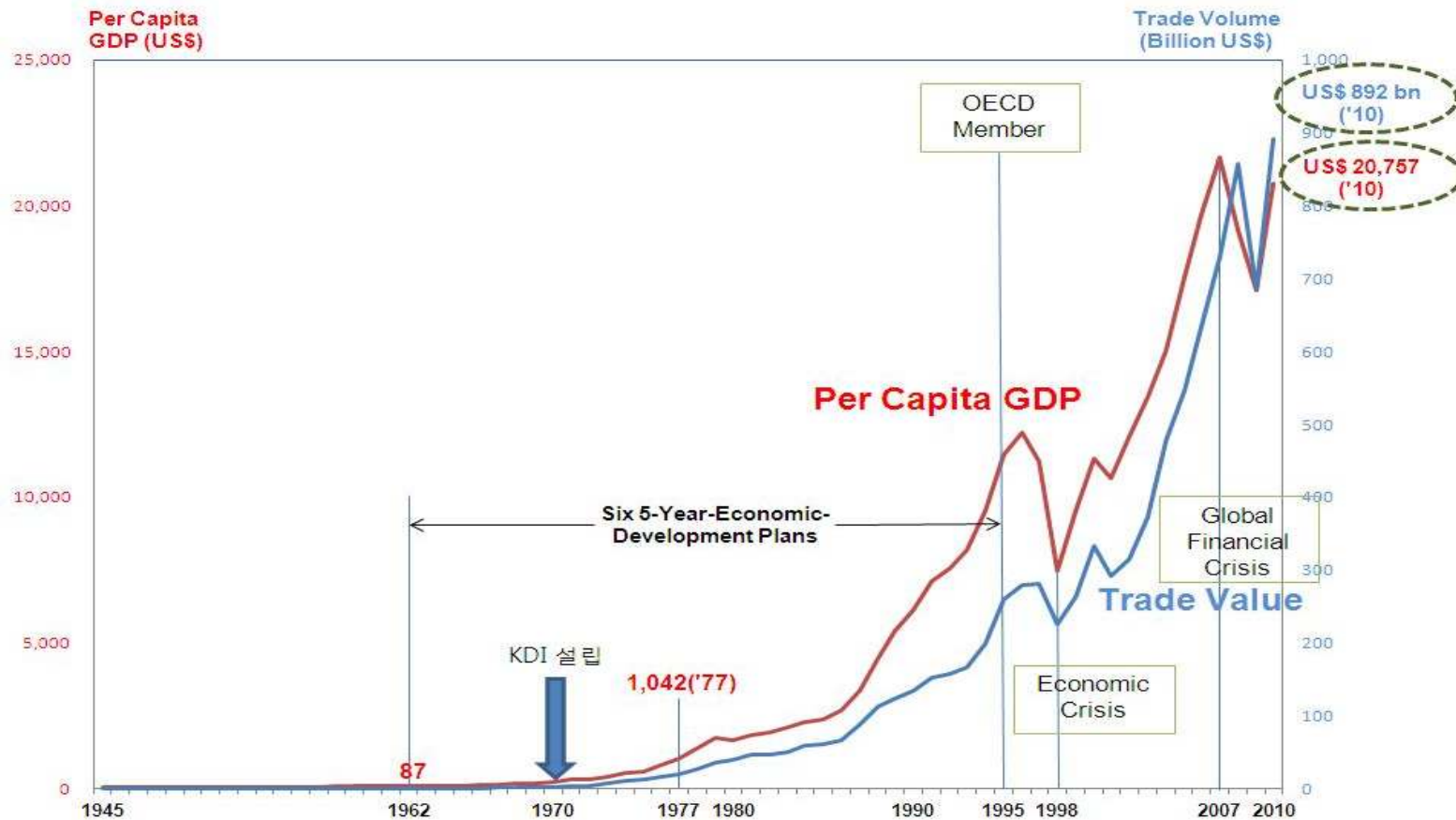
- I. 한국 경제의 불편한 진실
- II. 제도적 개혁의 필요성
- III. 개방 - 지속적인 성장을 위한 노력
- IV. 개발협력을 통한 국격 제고
- V. 핵심역량 강화 - 서비스산업 선진화
및 수출 강화
- VI. 맺음말

Part-01 | 한국경제의 불편한 진실

KDI

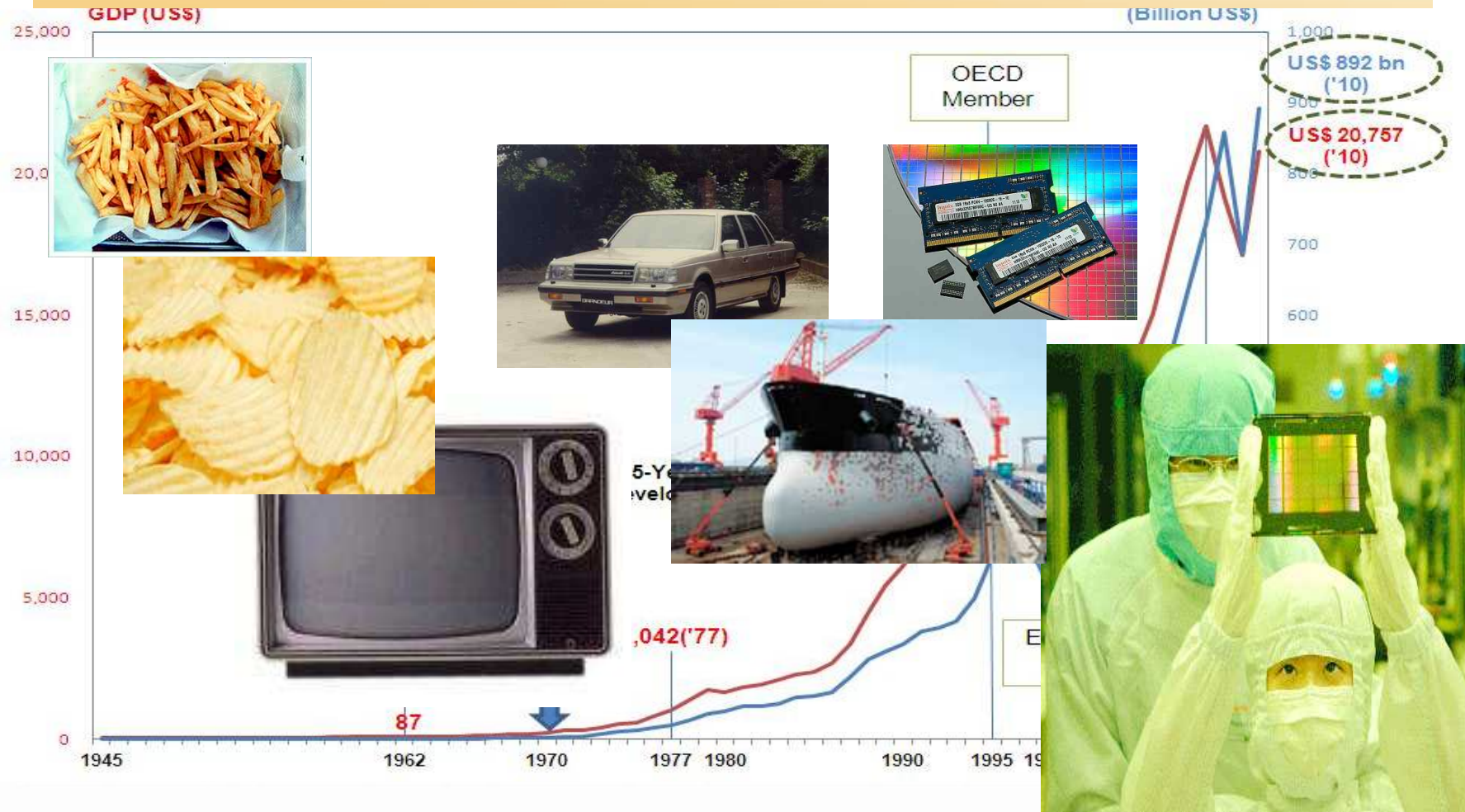
1. 한국 경제 - 기적

이렇게 많은 국민이 이렇게 오랜 기간 동안 이렇게 빨리 성장한 경우는 인류의 역사에 없었다. - R. Lucas, Jr., 1993



1. 한국 경제 - 기적

한 세대 만에 포테이토 칩에서 컴퓨터 칩까지!



1. 한국 경제 - 레고?



● 2030년 기준 한국 GDP는 일본의 35% 수준, 일본은 중국의 23% 수준일 것으로 전망

- 미국 + 일본 = 428 > 399 = 중국
- 미국 + 일본 = 428 < 431 = 한국 + 중국
- 한국 + 미국 + 일본 = 461 > 399 = 중국

주요 주변국 GDP 비교

100 Billion, Times (Korea=1)

	1990	2000	2010	2030
한국	275.0	533.4	1,014.5	3,246.8
미국	5,800.5 (21.1)	9,951.5 (18.7)	14,526.6 (14.3)	33,653.4 (10.4)
중국	390.3 (1.4)	1,198.5 (2.2)	5,929.4 (5.8)	39,890.4 (12.3)
일본	3,056.1 (11.1)	4,734.1 (8.9)	5,488.5 (5.4)	9,231.3 (2.8)

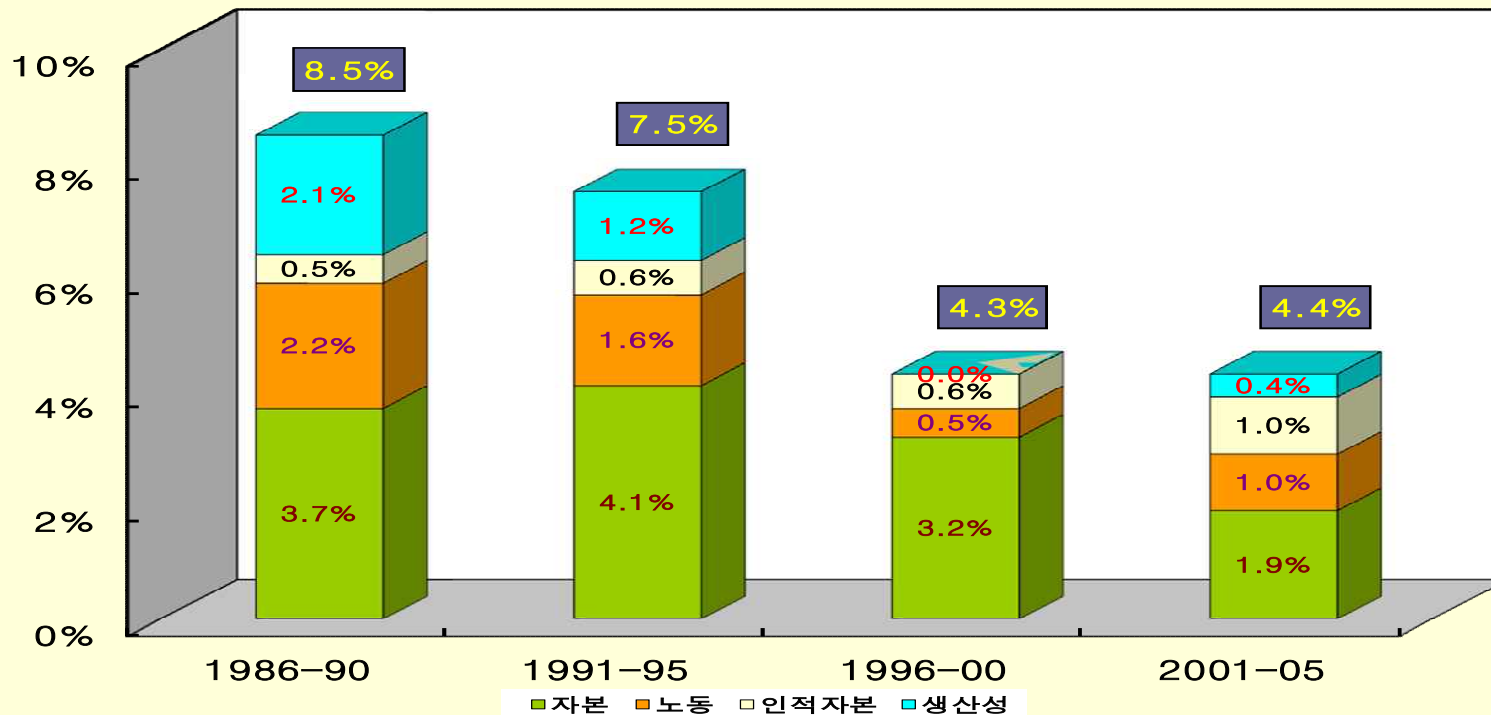
자료: Global Insight 수정

1. 한국 경제 - 불편한 진실



1990년대 중반 이후 투입요소 중심의 성장이 한계에 도달하며 4%대 중반의 성장률을 기록

한국의 성장요인 분해 (1986-2005)



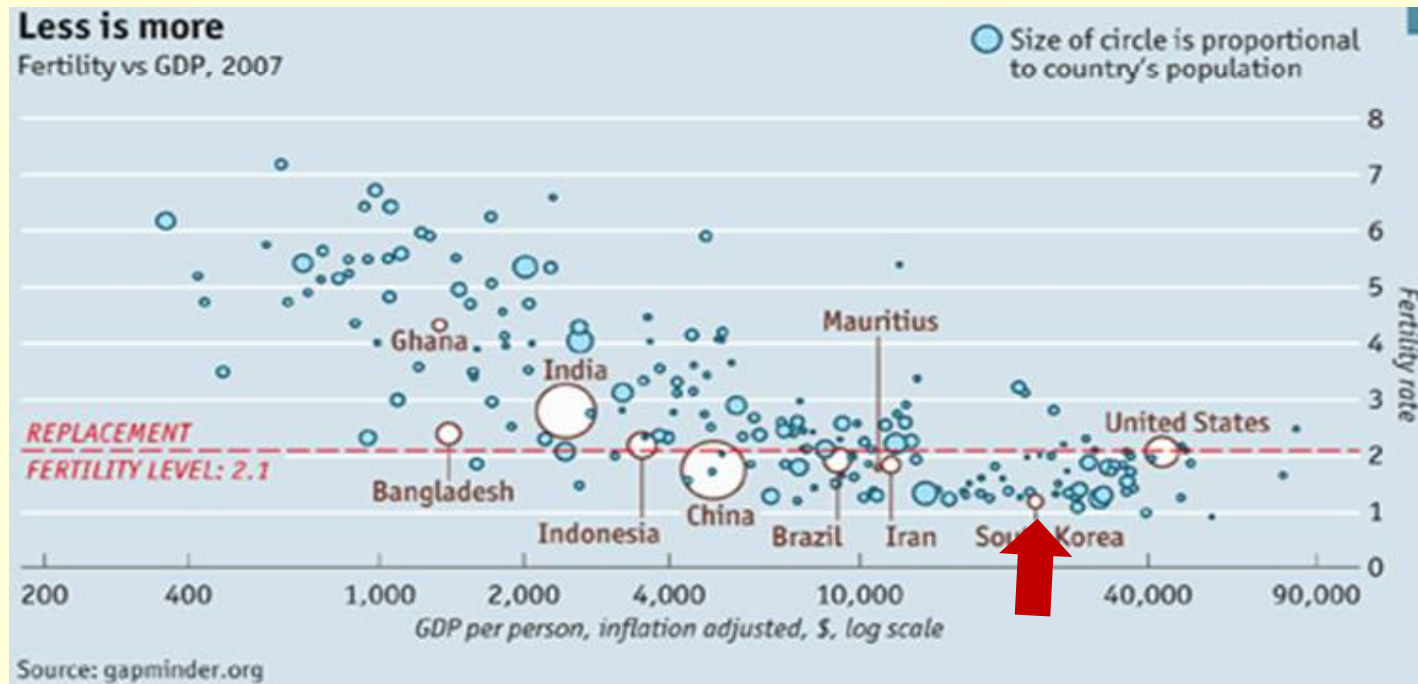
2. 왜 이러는 걸까요? - 해법은?



소득수준 상승에 따른 출산율 하락은 전 세계적 현상

- 정부정책이 출산율에 얼마나 영향을 미칠 수 있는지는 불확실

1인당 국민소득과 출산율

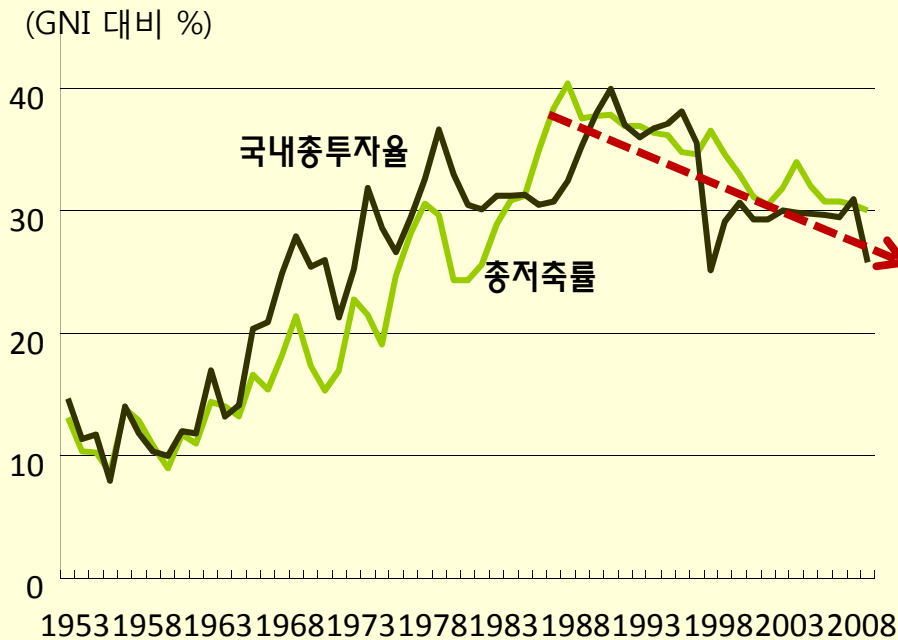


자료 : The Economist(2009. 1. 29).

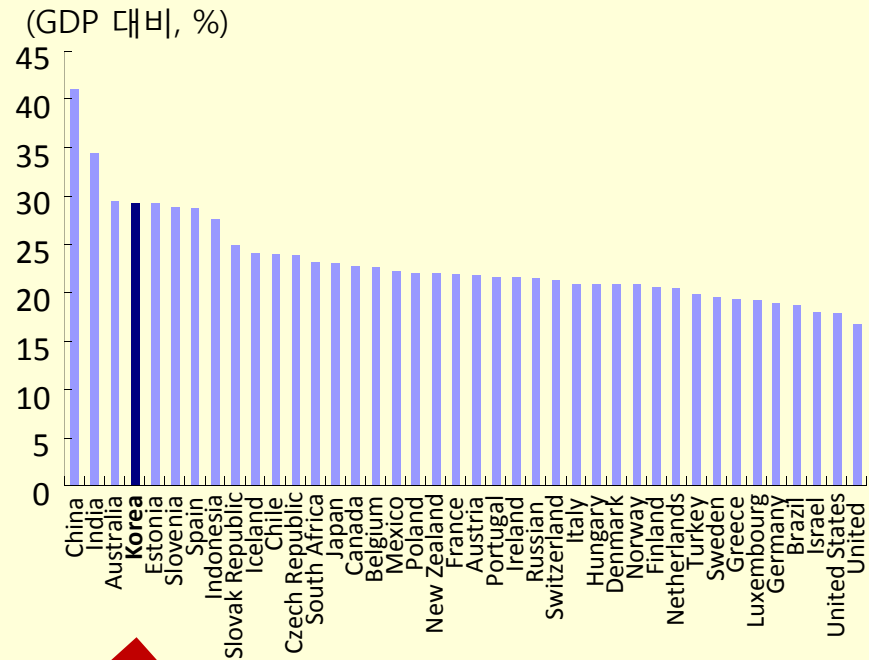
2. 왜 이러는 걸까요? – 해법은?

우리나라의 투자율은 아직도 매우 높은 편이며, 더 높아질 여지는 크지 않음.

투자율과 저축률 추이



투자율 국제비교 (2008)



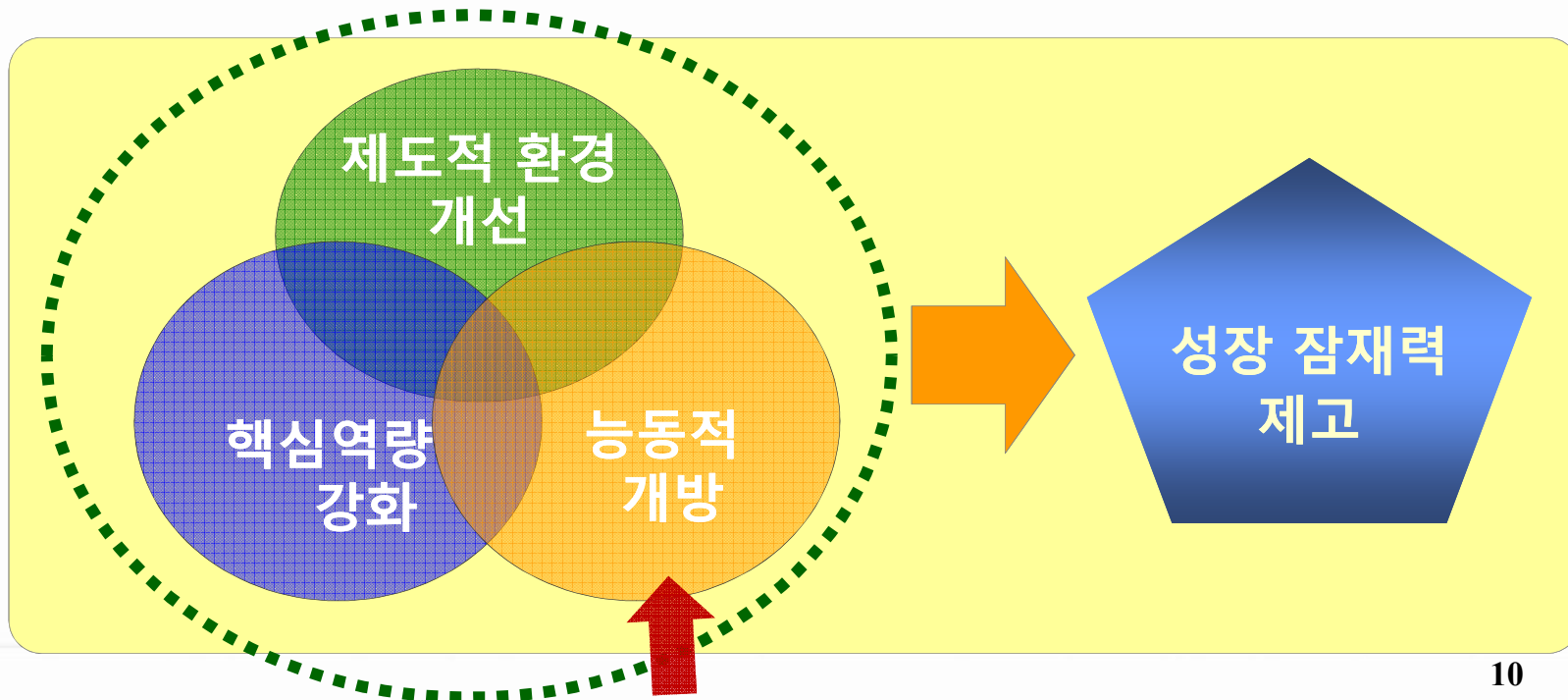
자료 : 고영선(2011).

3. 한국경제, 앞으로 어떻게?



애매한 것을 **정**해주는 **남**자의 **조**언

- 투입자원의 한계 극복(자본, 노동, 인적자본), 기술개발 및 도입
- 제도적 환경 개선을 통한 사회적 자본 확충, 효율성 제고
- **더 효율적인 자원 조달, 더 큰 시장 확보**



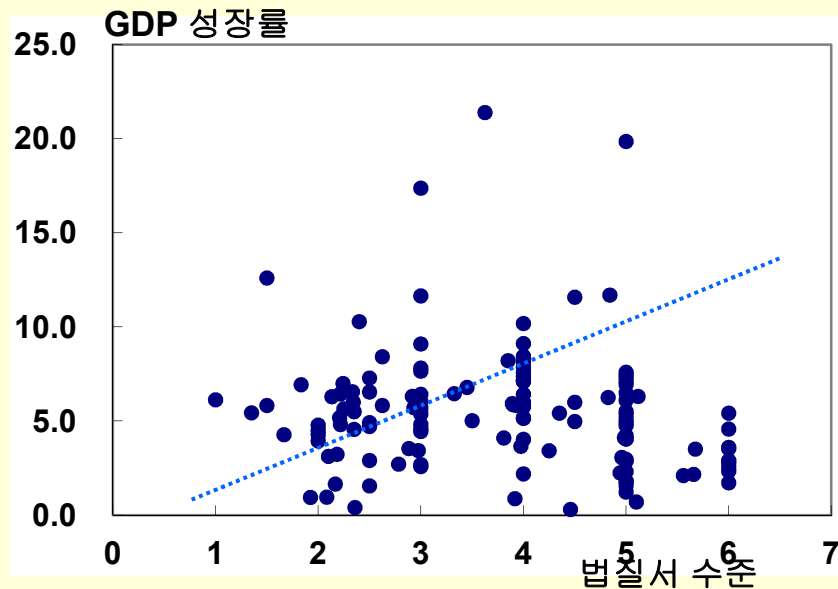
Part-02 | 제도적 개혁의 필요성

KDI

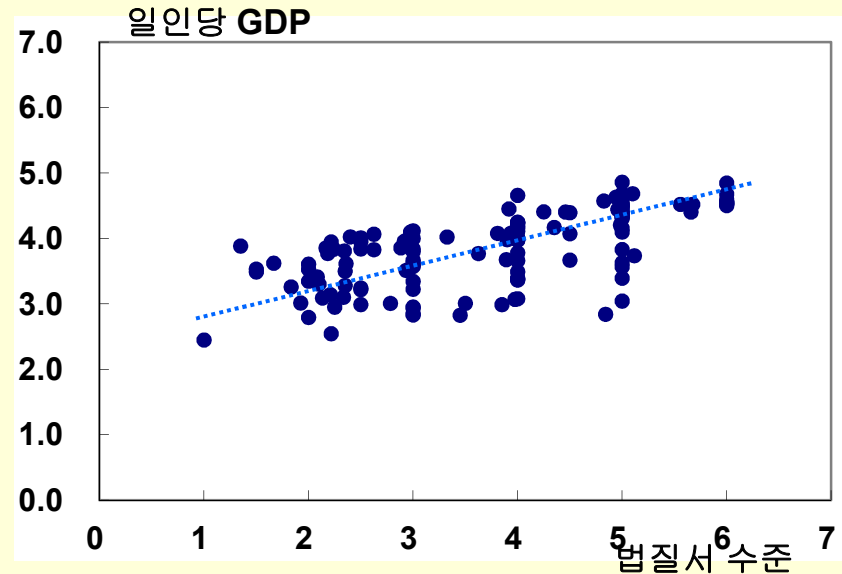
1. 우리나라의 제도적 문제점

IMD (순위)		WEF (순위)	
	('06→'08→'10)		('06→'08→'10)
법·규제 체계	35 → 53 → 48	제도적 요인	42 → 28 → 62
투명성	34 → 36 → 27	기업혁신 및 성숙도	20 → 10 → 18
노사관계	61 → 55 → 56	기업효율성	25 → 15 → 22

법 질서 수준과 GDP 성장('00-' 06)



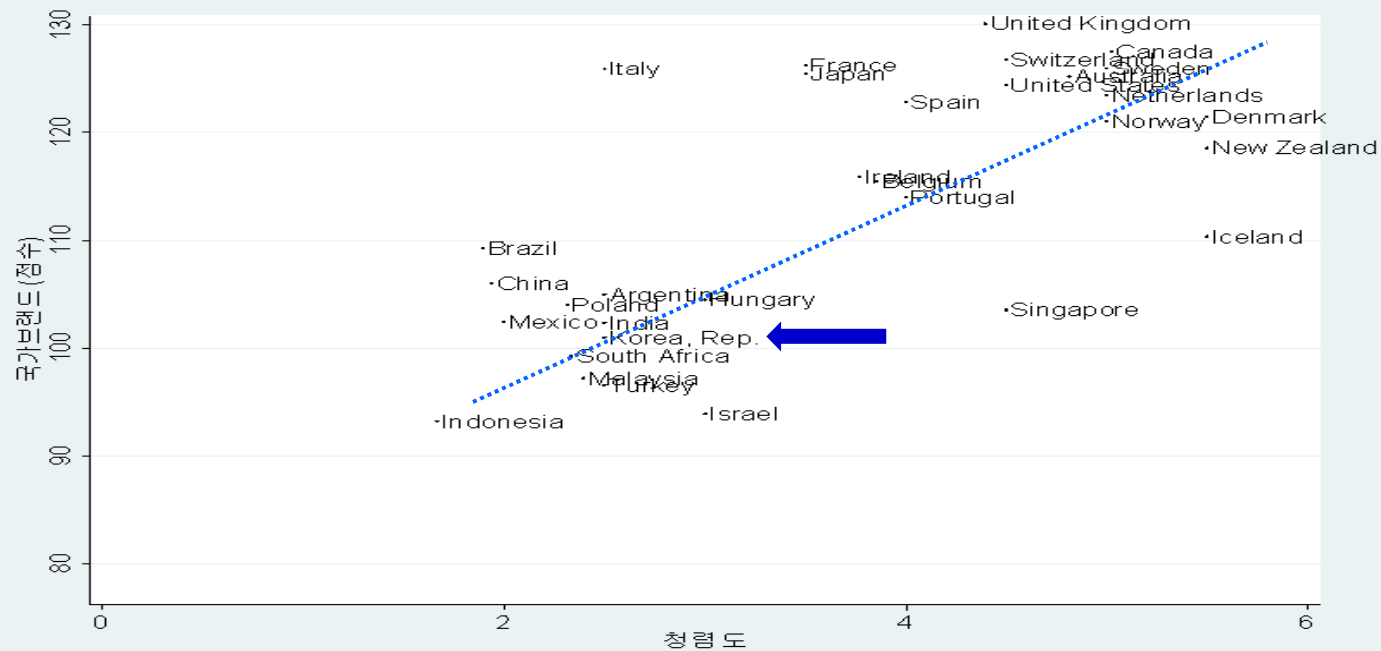
법 질서 수준과 일인당 GDP 수준 (' 00-' 06)



2. 제도의 기능 - (예) 청렴과 국가브랜드

2005~2007년 동안 32개국 자료를 이용하여 분석한 결과, 청렴과 국가브랜드 간에 강한 양(+)의 상관관계가 존재

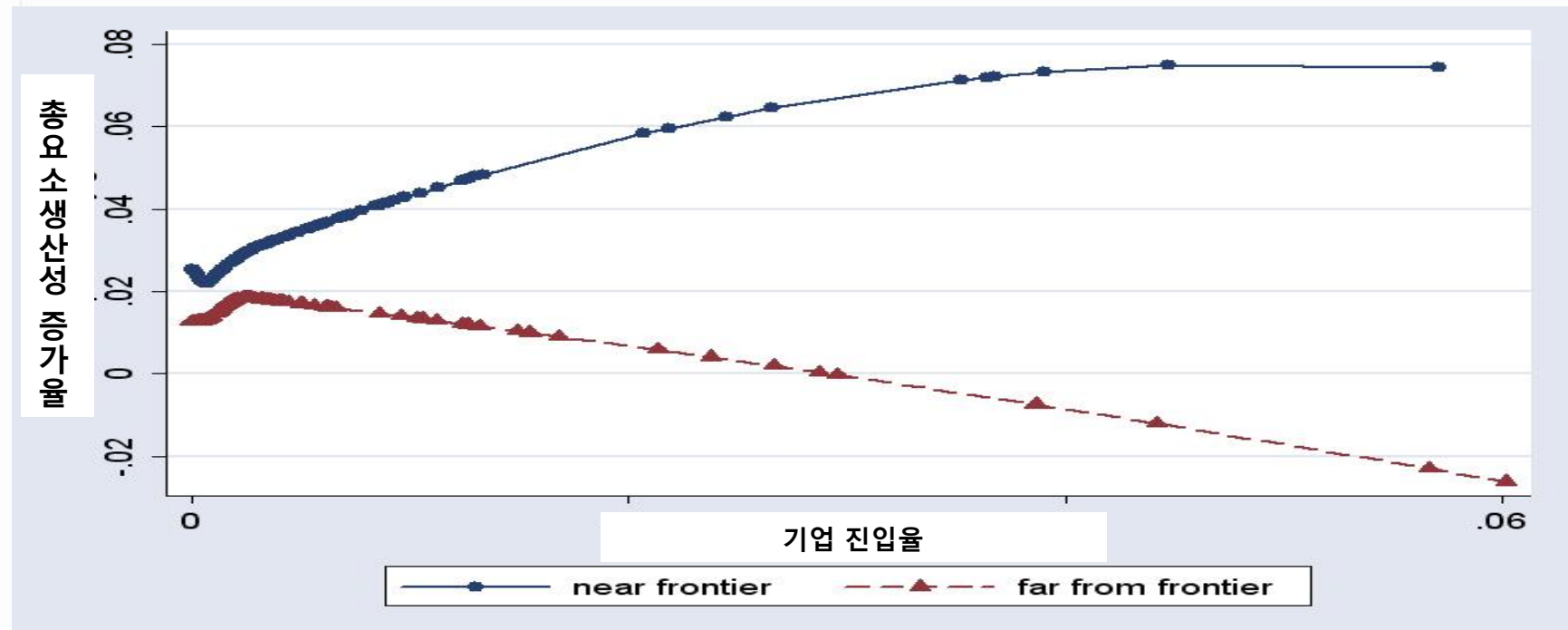
국가브랜드와 청렴도



2. 제도의 기능 - (예) 규제와 생산성

- 기술적 최전선(경계)에 위치한 분야에서의 경쟁과 자유로운 진입은 생산성을 제고하고 성장을 강화하는 효과(Aghion, 2012)
- 경쟁과 자유로운 진입은 규제가 덜한 경제에서 더 성장 강화적
- 발전정도가 높은 산업일수록 규제 개혁의 효과가 높음.

기술발전정도와 기업진입률 및 생산성 증가



Part-03 | 개방 - 지속적인 성장을 위한 노력

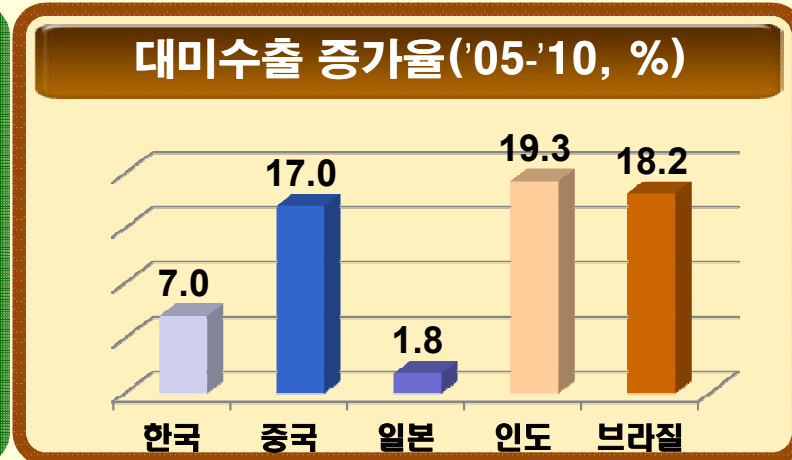
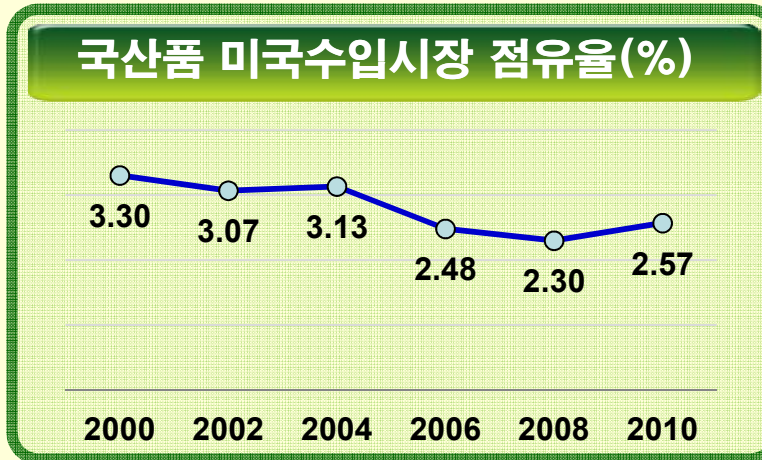
KDI

1. 도전 요인 - 해외 시장의 경쟁 격화

우리나라는 small open economy: 무역없이 성장 불가능

- 세계 경제의 지역화 가속
: FTA 외면 땀 현상유지가 아니라 손실과 고립을 초래
- 경제 다극화 및 BRICs 등 후발국들의 맹추격
* 20년 후에는 지금 한국이 하고 있는 모든 일을 중국이 대체할 것
(싱가폴 리관유 前수상, '05년 연설)

세계 최대시장 미국에서의 한국 수출현황



→ 세계 시장에서의 '생존' 을 위한 돌파구 필요

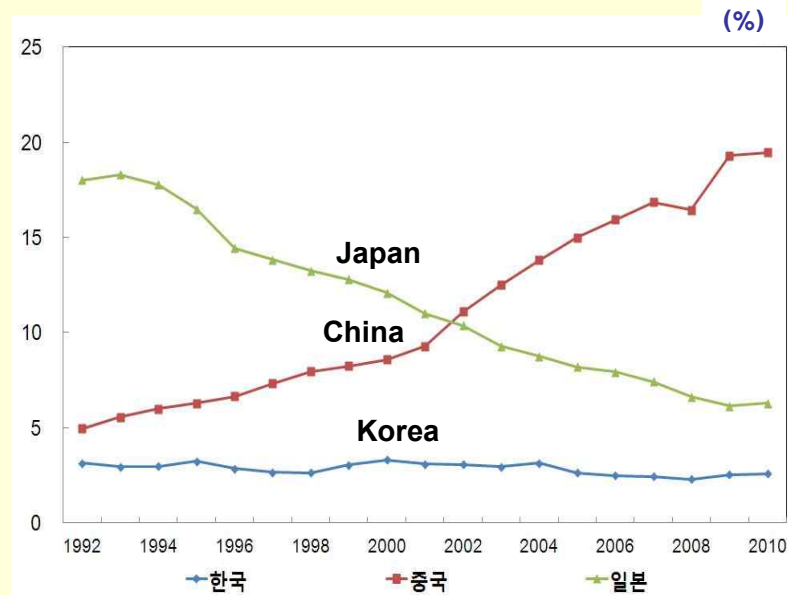
1. 도전 요인 - 중국의 도전

- 비교우위와 수출구조 역시 우리와 매우 유사한 형태로 변화.
- 주요 시장에서 중국의 약진세와 한국의 정체가 두드러짐.
- 중국에 대한 수출입 의존도 증가와 향후 불안정 가능성

한국과 중국의 비교우위 변화 비교

기술 수준	한국			중국		
	1992	2000	2009	1992	2000	2009
저기술	0.93	1.21	0.49	2.69	2.59	1.15
중저 기술	2.34	1.37	1.05	1.48	1.13	0.79
중저 및 고기술	0.68	0.86	1.06	0.32	0.62	1.06

미국 수입시장 시장점유율 비교

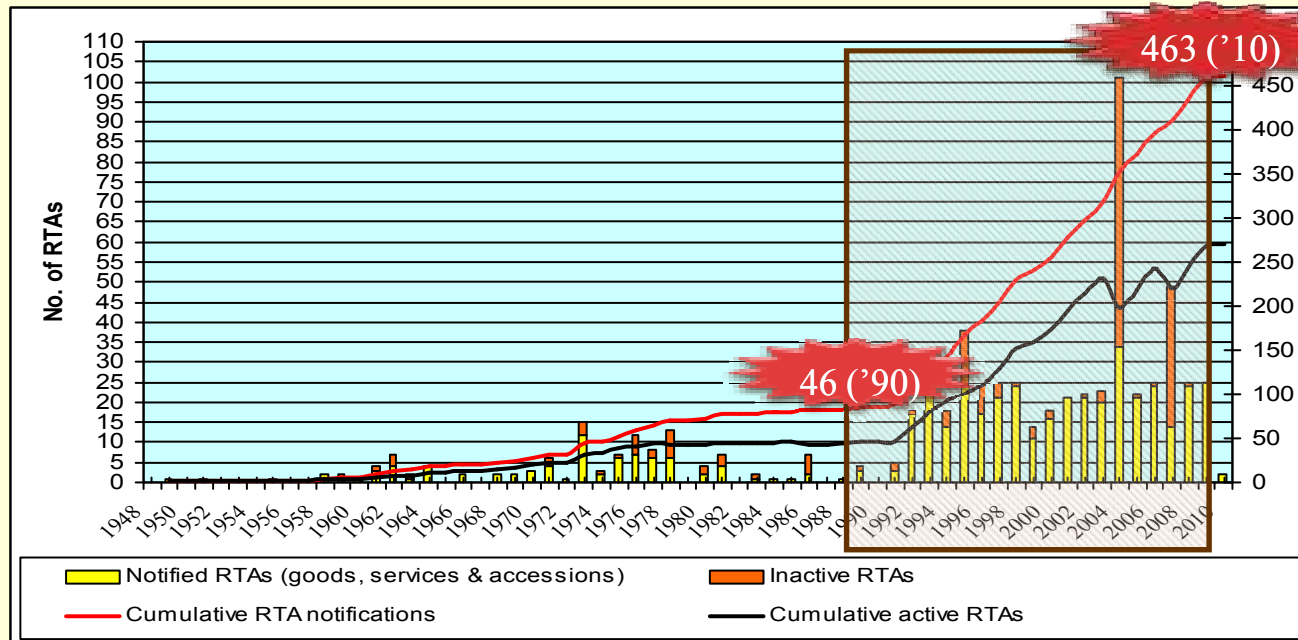


1. 도전 요인 - 경제의 지역화 추세

1990년대 이래 지역무역협정(RTA) 급증

- 2010 현재 WTO에 통보되고 발효중인 RTA는 463개
- FTA내 RTAs이 세계 RTAs의 82% 이상 구성
 - 선진국 간 RTAs (26%), 선진국-개도국 간 RTAs (37%), 개도국 간 RTAs (37%)

WTO 통보 · 발효중인 RTA 현황 (1948-2010.4)



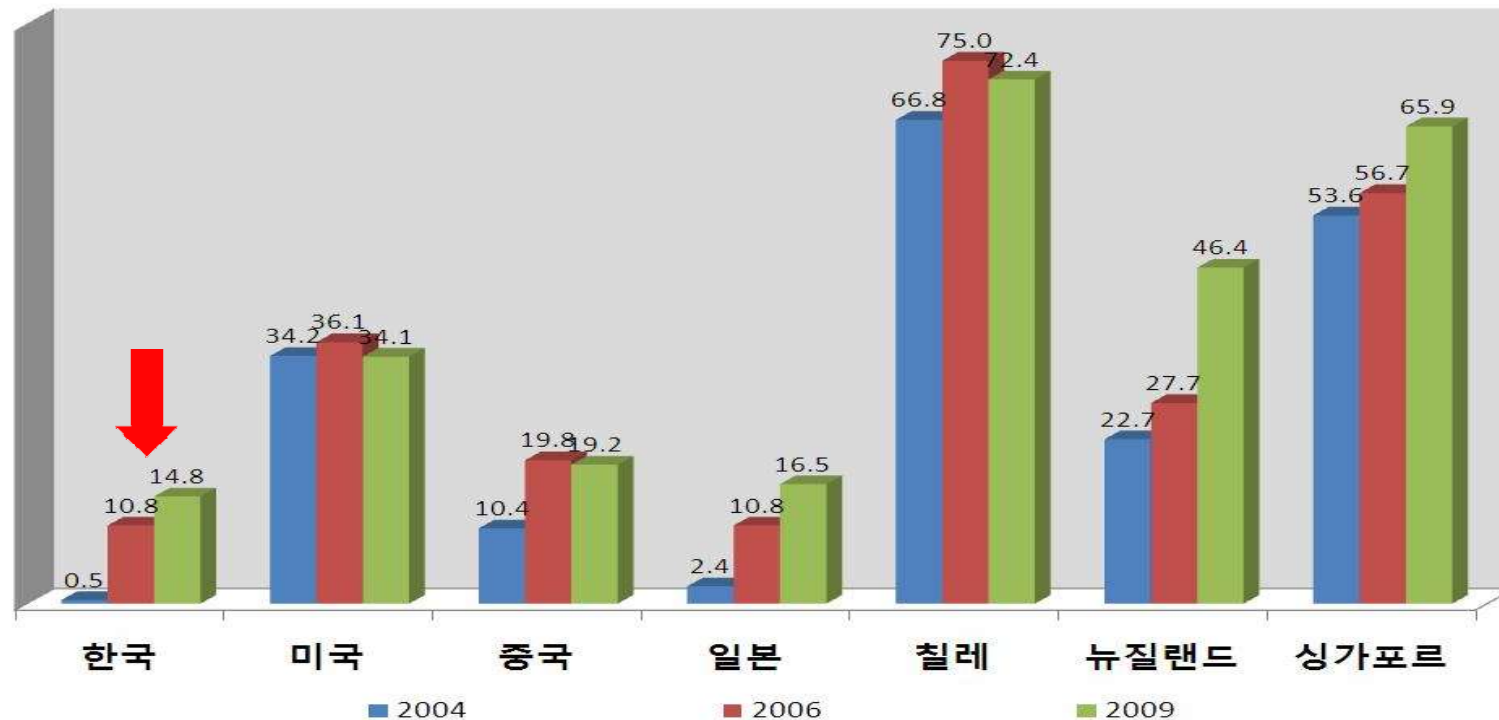
자료: WTO.

1. 도전 요인 - 그 결과....

FTA 체결국과의 교역 비중은 아직 매우 낮으나 신속히 증가

- 칠레, 싱가포르, 미국 등과 대조적인 모습

주요국의 FTA 체결국에 대한 교역 비중 변화 (%)



자료: 한국무역협회.

2. 개방 - 우리나라 FTA 체결 · 협상 현황 KDI

우리나라 및 주요 경제의 FTA 체결 · 추진 현황

	발 효	협상중
한 국	칠레, 싱가포르, EFTA(4개국), ASEAN, 인도, EU, 페루, 미국	캐나다, 멕시코, GCC2), 호주, 뉴질랜드, 콜롬비아, 터키
중 국	ASEAN, 대만, 마카오, 홍콩, 뉴질랜드, 싱가포르, 페루, 파키스탄	호주, 노르웨이, 아이슬란드, 코스타리카, GCC, SACU3)
일 본	ASEAN, 말레이시아, 멕시코, 베트남, 브루나이, 스위스, 싱가포르, 인도, 인도네시아, 칠레, 태국, 필리핀	GCC, 호주, 페루
미 국	NAFTA, CAFTA4), 호주, 칠레, 싱가포르 외 9개국	FTAA5), TPP6) 외 9개국
E U	EU(27개국) 외 30개 이상의 국가	ASEAN, MERCOSUR 외 20개 이상의 국가

- 1) Gulf Cooperation Council (사우디 등 6개국), 2) Southern African Customs Union (남아공 등 5개국)
 3) Central American FTA (코스타리카 등 4개국), 4) FTA of the Americas (북미 및 중남미 34개국)
 5) Trans-Pacific Partnership (뉴질랜드, 싱가포르 등 11개국)

2. 개방 - 온고이지신(溫故而知新)

한-칠레 FTA, 한-EU FTA 등 그 간의 성과는 매우 긍정적

- 한-칠레 FTA가 '04.4월 발효된 후 5년
: 對칠레 교역 '03년 18.5억불 -> '10년 68.6억불로 증가
- 한-칠레 FTA로 인한 피해는 제한적이고 미미한 수준
 - 對칠레 무역적자 : '06년 22.5억 달러까지 증가, '08년 11억 달러로 감소
 - 돼지고기, 포도 등 농산물 수입이 증가했으나, 과수 및 축산 농가 영농 피해는 크지 않음.

한국의 對칠레 교역 변화



자료: 기획재정부(2011); 한국무역협회.

한국의 對EU 수출 증가율 비교

- '11년 7월 한-EU FTA 발효
 - '11.8월~12월 한국의 對EU 수출 8.5% 감소
 - 동기간 관세인하 품목 수출 14.8% 증가
-
- 동기간 중국과 일본의 對EU 수출 정체
 - 대만의 對EU 수출 4.5% 감소

2. 개방 - 활용과 보완의 문제

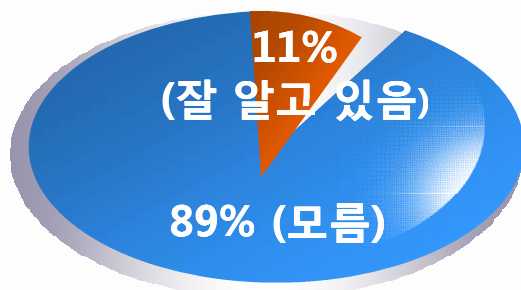
● FTA를 활용하여 원가 절감 및 수출 시장 개척

◆ 자사 수출물품이 협정품목에 해당되는지 여부 및 세율 인지도 (자료: 관세청, 2009)



➤ 84% 업체가 자사 수출품이 협정대상인지와 적용세율을 **모름**.

◆ 자사 수출물품에 적용되는 원산지기준에 대한 이해 여부



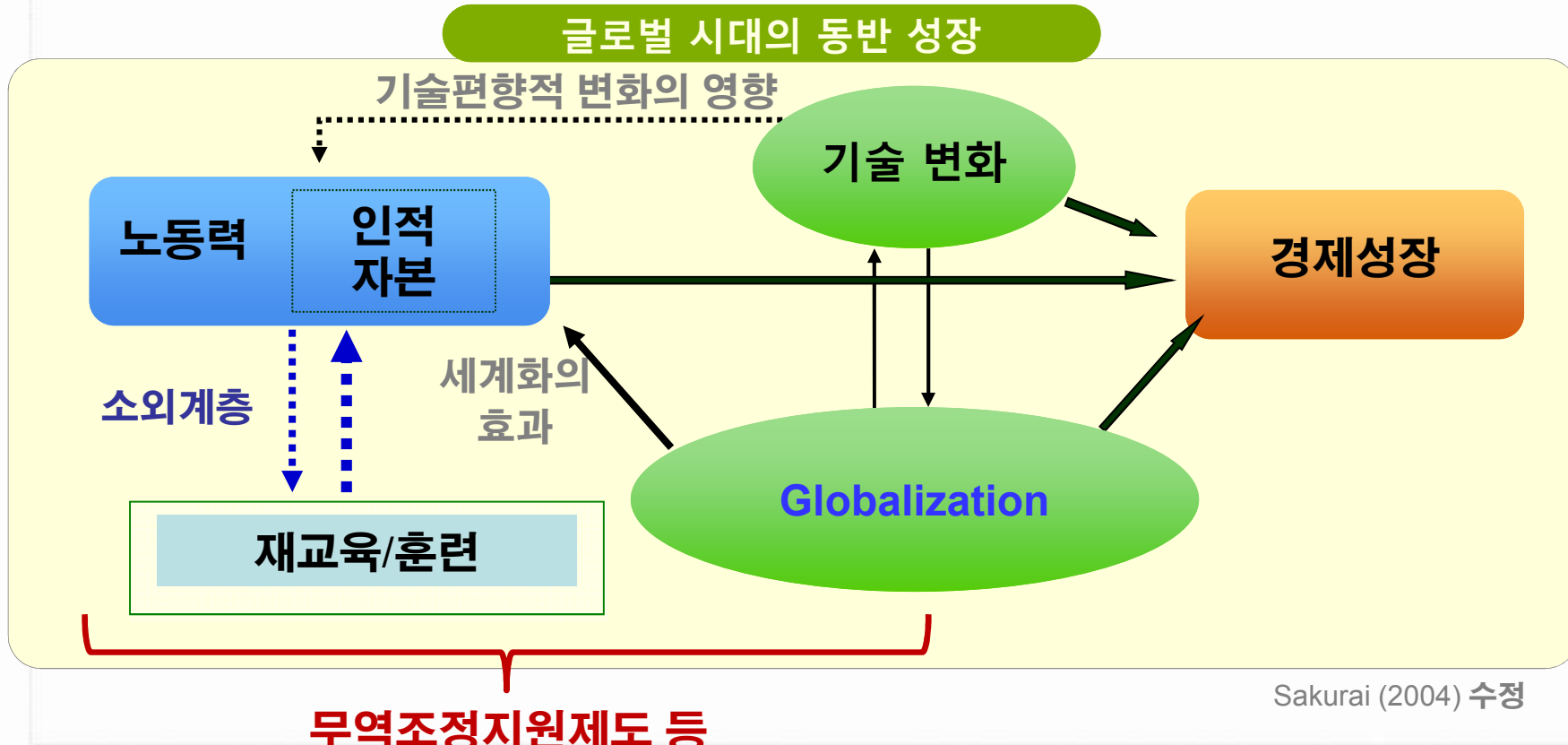
➤ 89% 업체가 자사 수출물품에 대한 원산지기준을 **모름**.

※ 많은 기업이 어느 물품이 한국에서 생산되면 당연히 원산지기준을 충족하는 것으로 오해

● 무역조정지원제도 등을 통한 효과적인 충격 완화 및 경쟁력 제고

2. 개방 – 활용과 보완의 문제

- 무역조정지원제도 - 개방으로 인한 피해계층은 적극적인 재교육/컨설팅/훈련으로 대응능력 제고
- 글로벌 시대는 기술과 지식 진보가 빨라 선제적·적극적 대비 필요

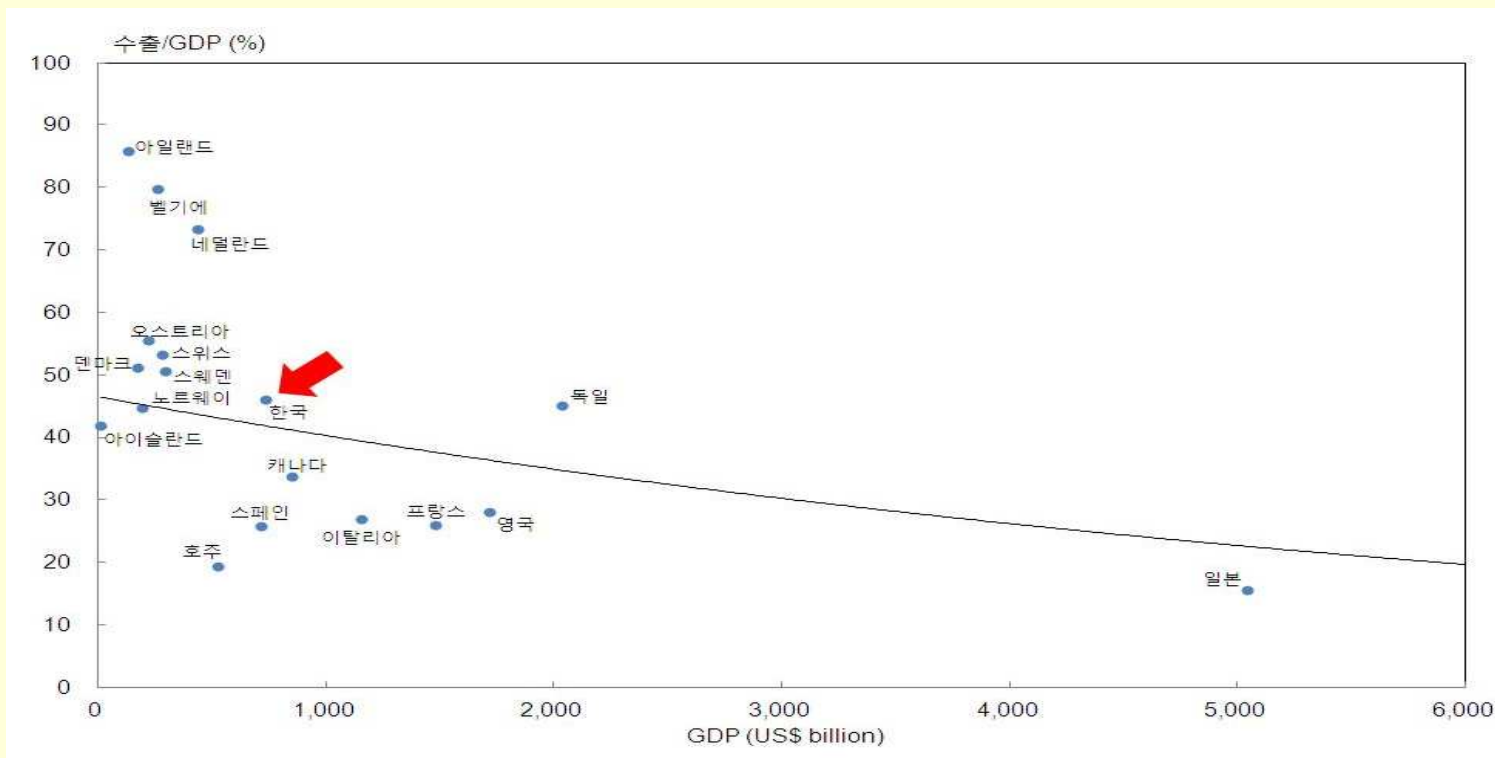


3. 수출 의존도가 너무 높다? (1/2)

일반적으로 교역 규모(비중)은 GDP 규모와 밀접한 관계

- 우리나라의 수출비중은 GDP 규모에 약간 높은 정도

GDP 규모와 GDP 대비 수출비중 비교 ('05-'10)

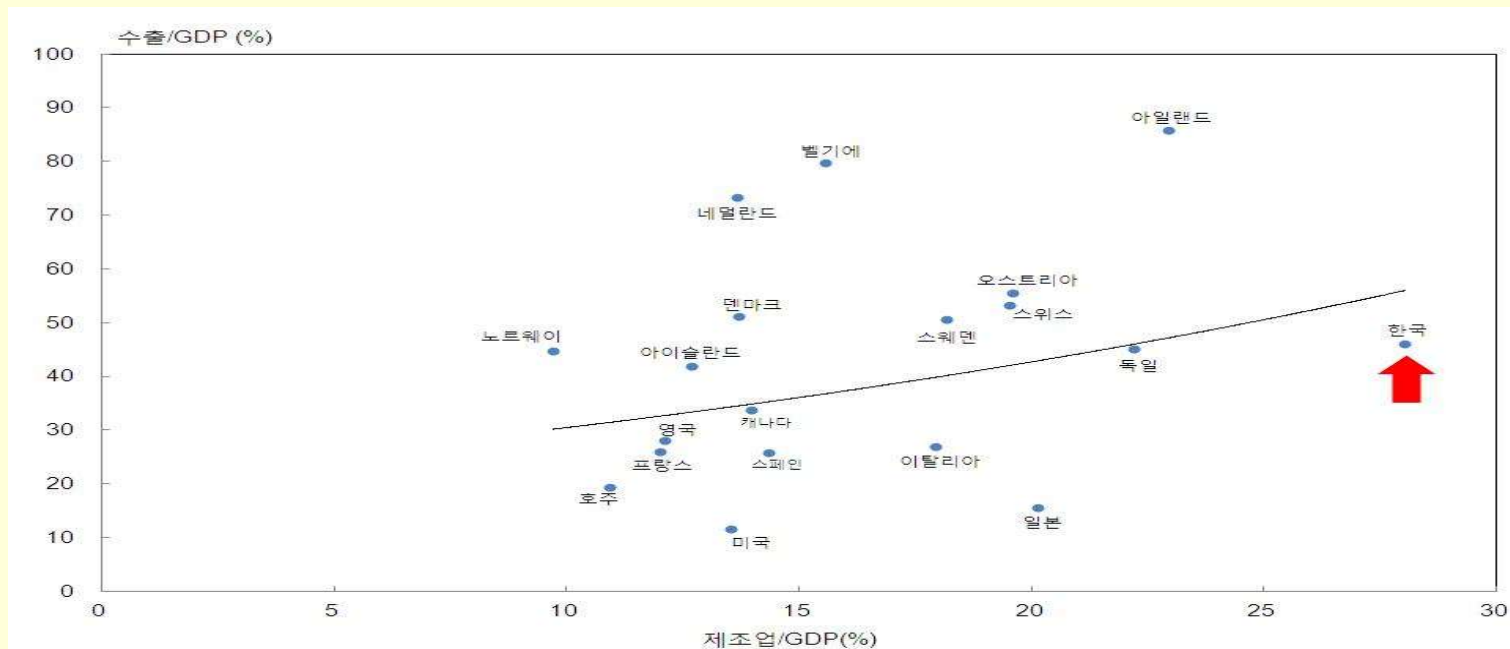


3. 수출 의존도가 너무 높다? (2/2)

국내 수요 기반의 한계 및 자원 부족으로 능동적 개방정책이 불가피

- 제조업 비중을 고려할 때 내수확충과 수출 확대 동시 추진 가능
- WTO와 FTA, Sector Agreement 등에 능동적으로 참여 필요
- **신흥시장 개척**으로 수출 시장 다변화 및 변동성 완화 추진

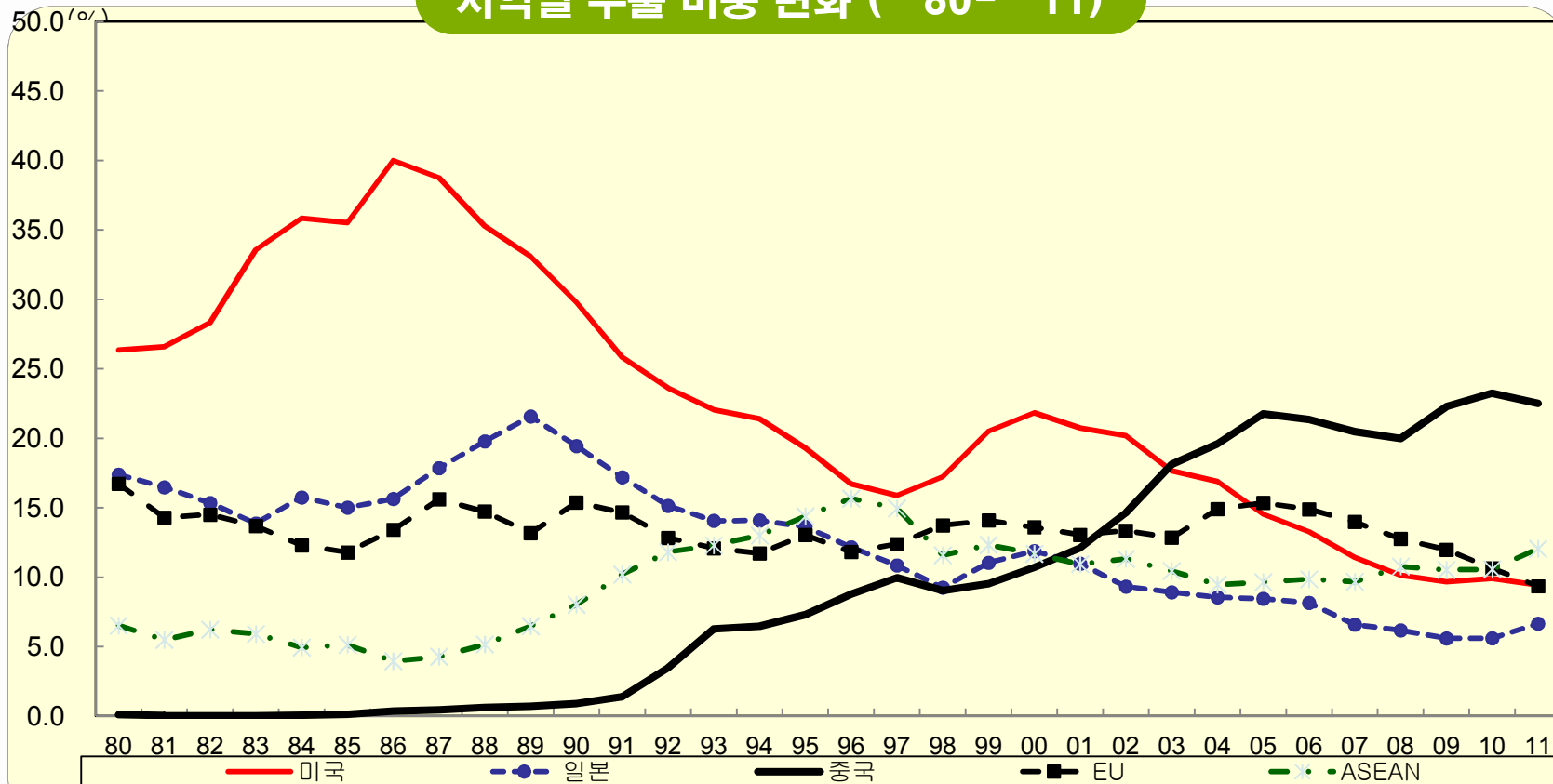
GDP 대비 제조업 비중과 수출 비중 비교 ('05-'10)



4. 다변화의 필요성 - 수출지역 다변화

- 미국의 비중이 급격히 감소하고 중국의 비중 급속히 증가
- EU, 아프리카, 중남미 등의 시장 개척 필요

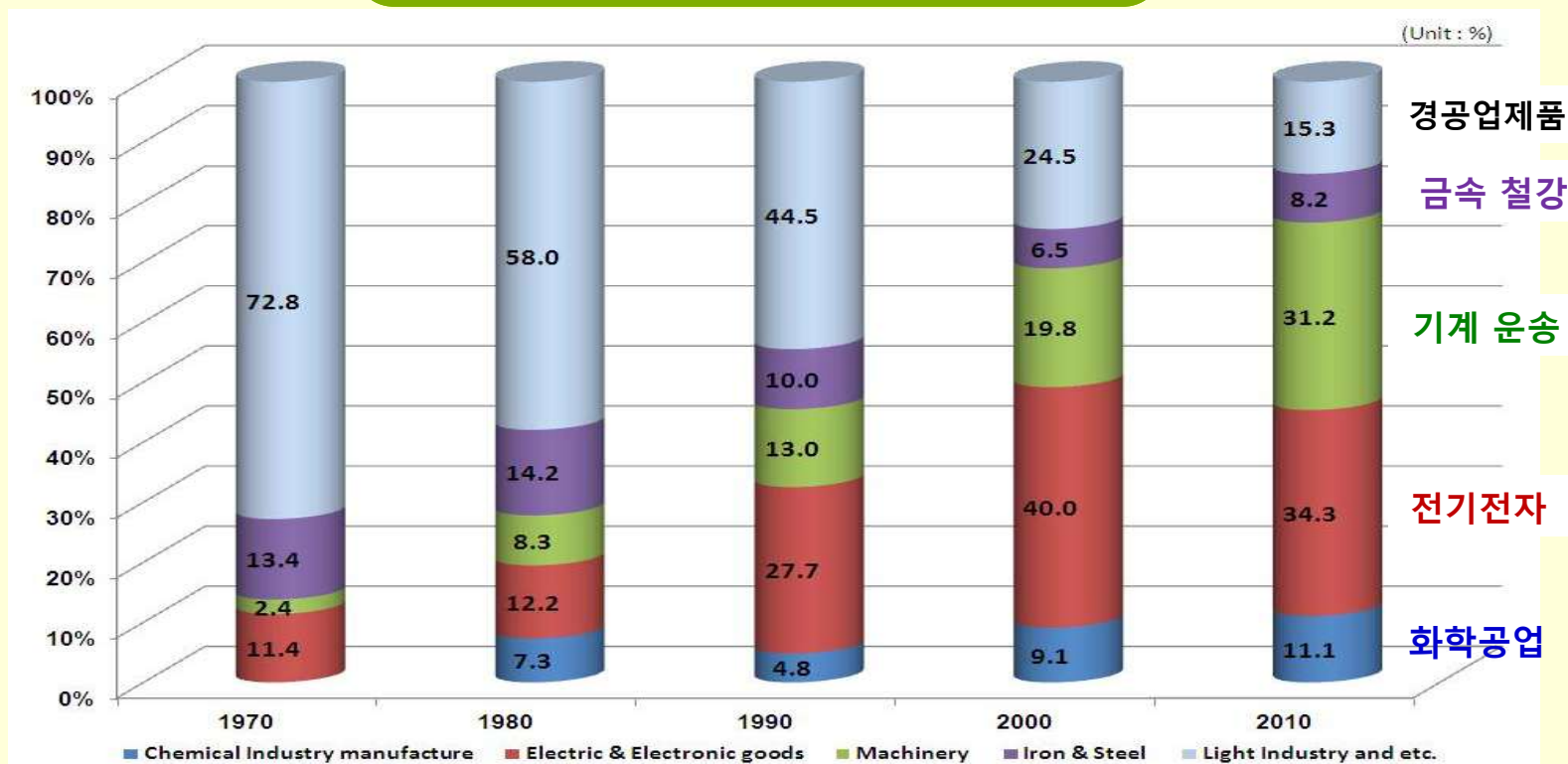
지역별 수출 비중 변화 ('80-' 11)



4. 다변화의 필요성 - 수출 품목 다변화

- 급속한 경제 발전을 겪으며 산업 및 수출 구조도 빠르게 변화
- 중화학공업 및 ICT 제품의 수출 비중 증가

수출구조의 변화와 집중

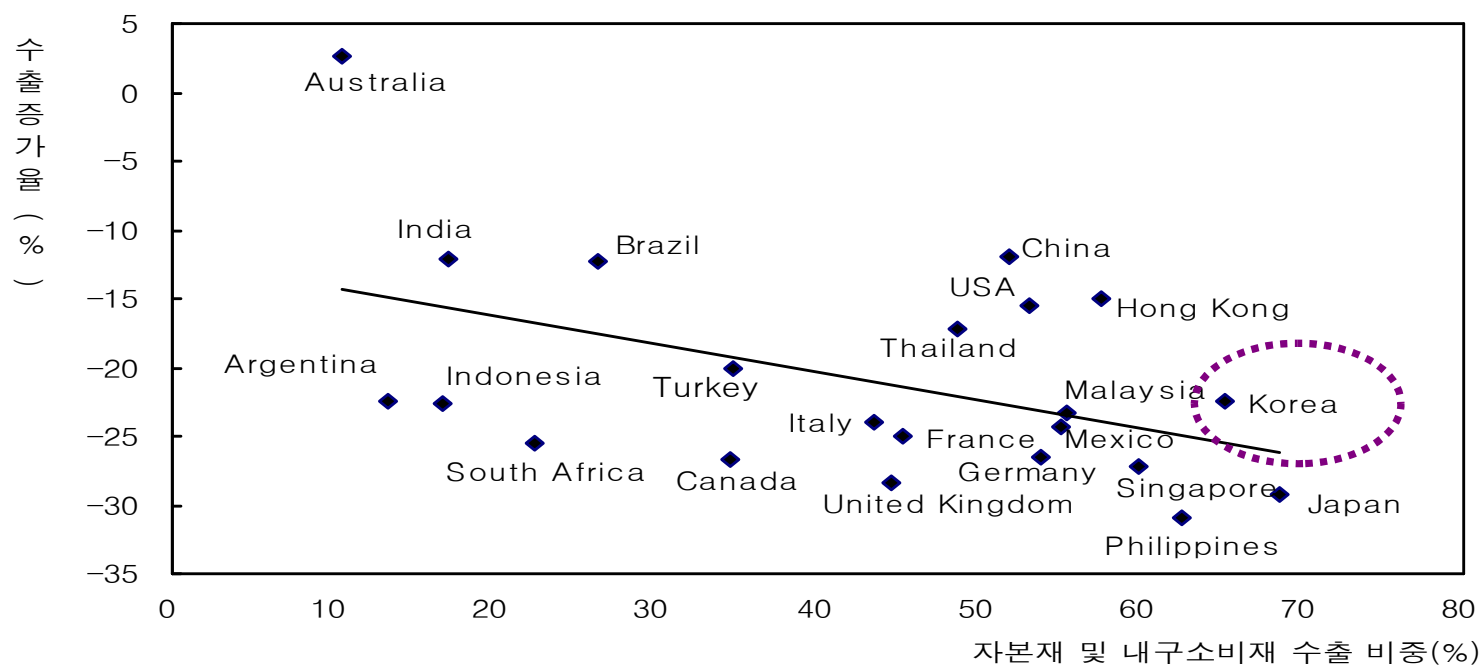


자료: 한국무역협회.

4. 다변화의 필요성 - 수출 품목 다변화

- 자동차, 기계, 전기전자 등 자본재 및 내구재의 의존도가 매우 높음 (약 80%)
- 소비재 등 국제적 경기변동에 덜 민감한 수출상품 비중 확대 노력 필요

글로벌 금융위기 시 수출증가율 ('08.11-'09.2)



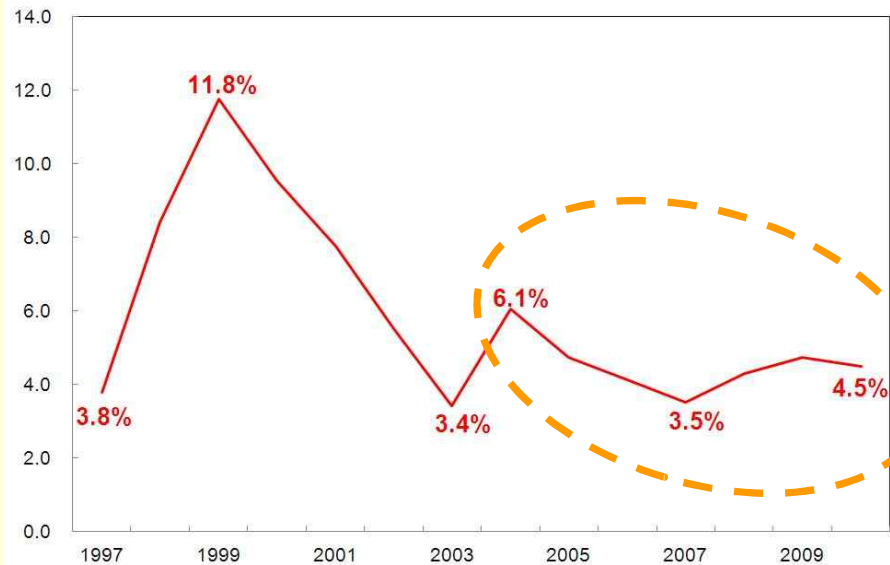
자료: 이시욱·이한규 (2009, KDI)

5. 외국인 직접투자 확대

FDI에 따른 자본 축적, 선진 노하우와 기술의 도입, 경영기법의 전수 등을 통한 성장동력 확충에 실패

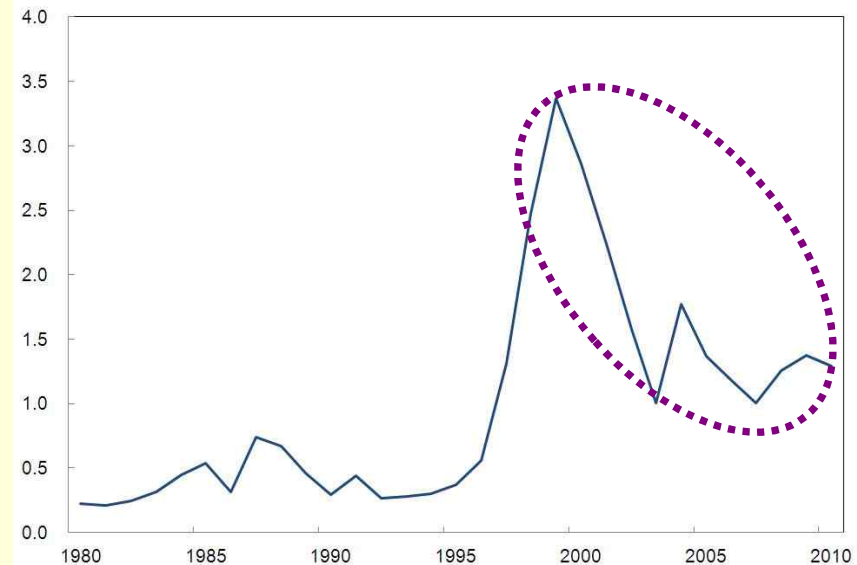
- 고정자산 대비 FDI 비중은 경제 위기 이후 감소 추세
- 2006년 기준 우리나라 GDP 대비 FDI 비중은 1.2% 수준에 불과

우리나라 고정자산형성 대비 FDI 비중



자료: 한국은행

우리나라 GDP 대비 FDI 비중



자료: 한국은행

5. 외국인 직접투자 확대

FDI 정책의 핵심은 기업하기 좋은 환경 조성
 과 관련 규제 개선

- 조세감면, 절차 간소화 등 인센티브 정책만으로는 유치 확대에 한계
- 노사문제, 노동비용, 규제, 정책 비일관성 등이 FDI의 주요 장애요인
- FTA는 글로벌 스탠다드 적용, 시장 우회효과 등으로 FDI 유치에 기여

FDI 잠재력 및 실적 순위

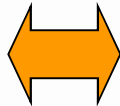
	FDI 잠재력 순위	FDI 실적 순위
홍콩	4	1
싱가포르	3	9
태국	56	83
중국	27	86
일본	26	136
한국	19	122

: 총 141개국 대비 (UNCTAD, 2011)

경영여건 순위

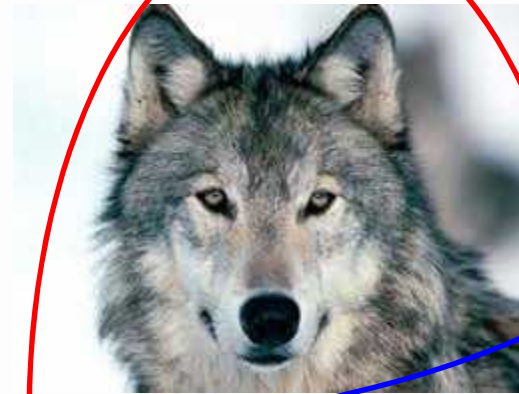
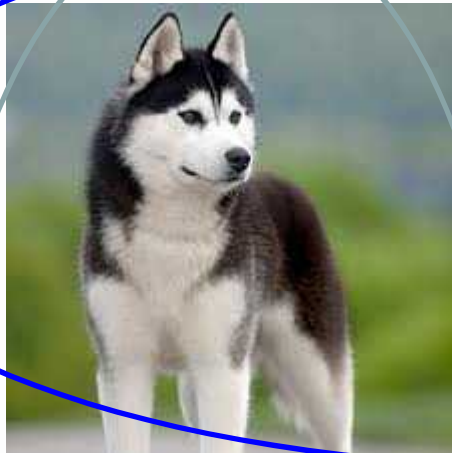
기업 효율성	규 제 정도	노동시장 경직성
1	1	1
2	2	1
19	39	14
25	47	32
27	27	17
26	44	36

: 총 59 개국 대비 (IMD, 2011)



□ 개방요? 어떤 개방? – Taxonomy

이 둘은 비슷하게 생겼고,
알래스카에 삽니다.



이 둘은 개입니다!



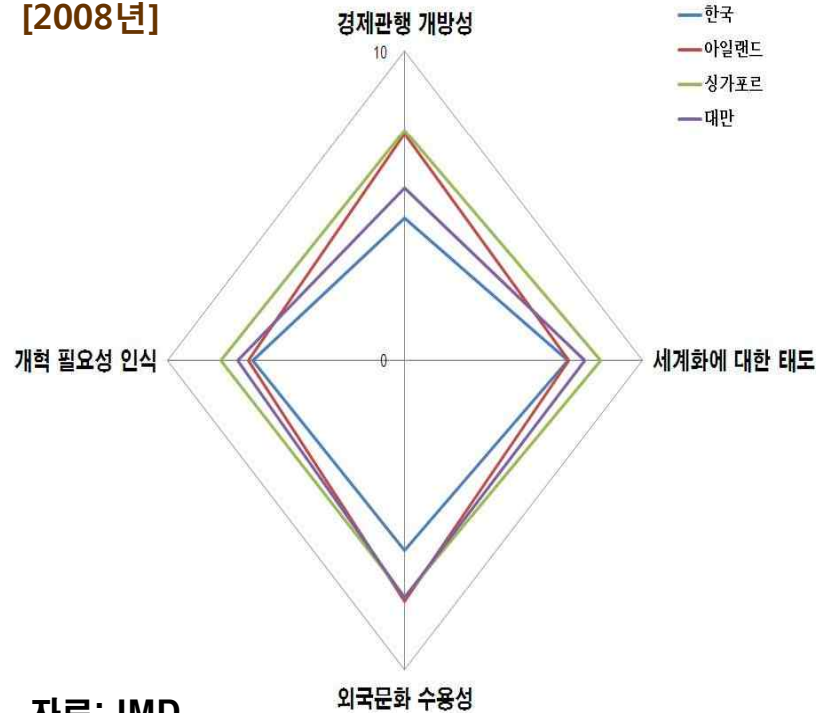
이 둘은 포식자입
니다.

6. 진정한 개방 - 의식과 제도 변화 필요

한국의 경제관행 개방성이나 외국문화 수용성은 매우 낮은 수준
- 본인들은 개방되었다고 생각하는 나라!

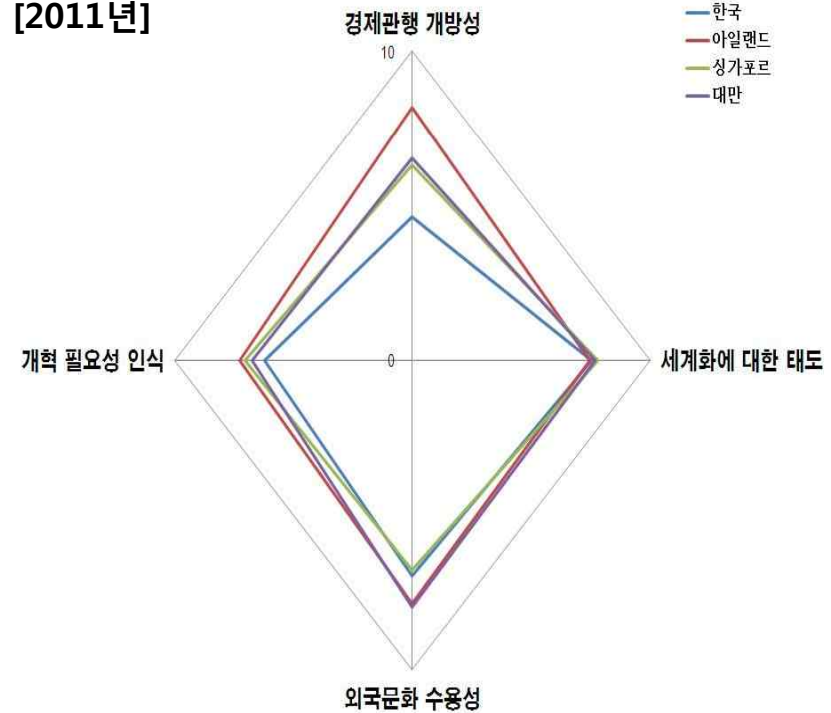
개방화 정도 (2008-2011)

[2008년]



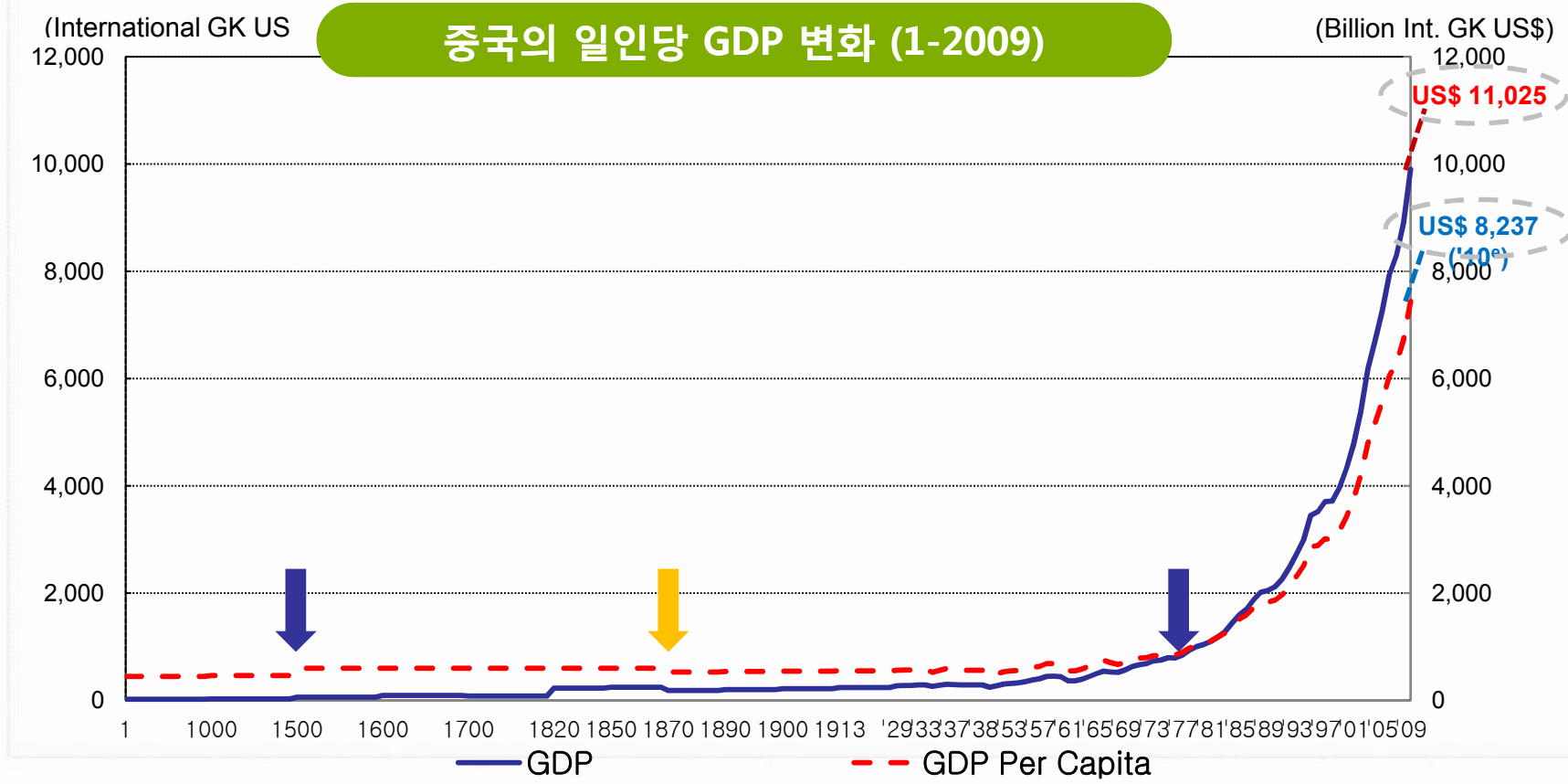
자료: IMD

[2011년]



□ 명나라 이야기

정화는 1405년부터 1433년까지 영락제의 명을 받아 7회에 걸쳐 바다를 개척하였다. 1433년 마지막 원정을 끝내고 이듬해 병으로 사망하였다. 이후 정부는 비용 등의 이유로 무역을 금지하였다.....

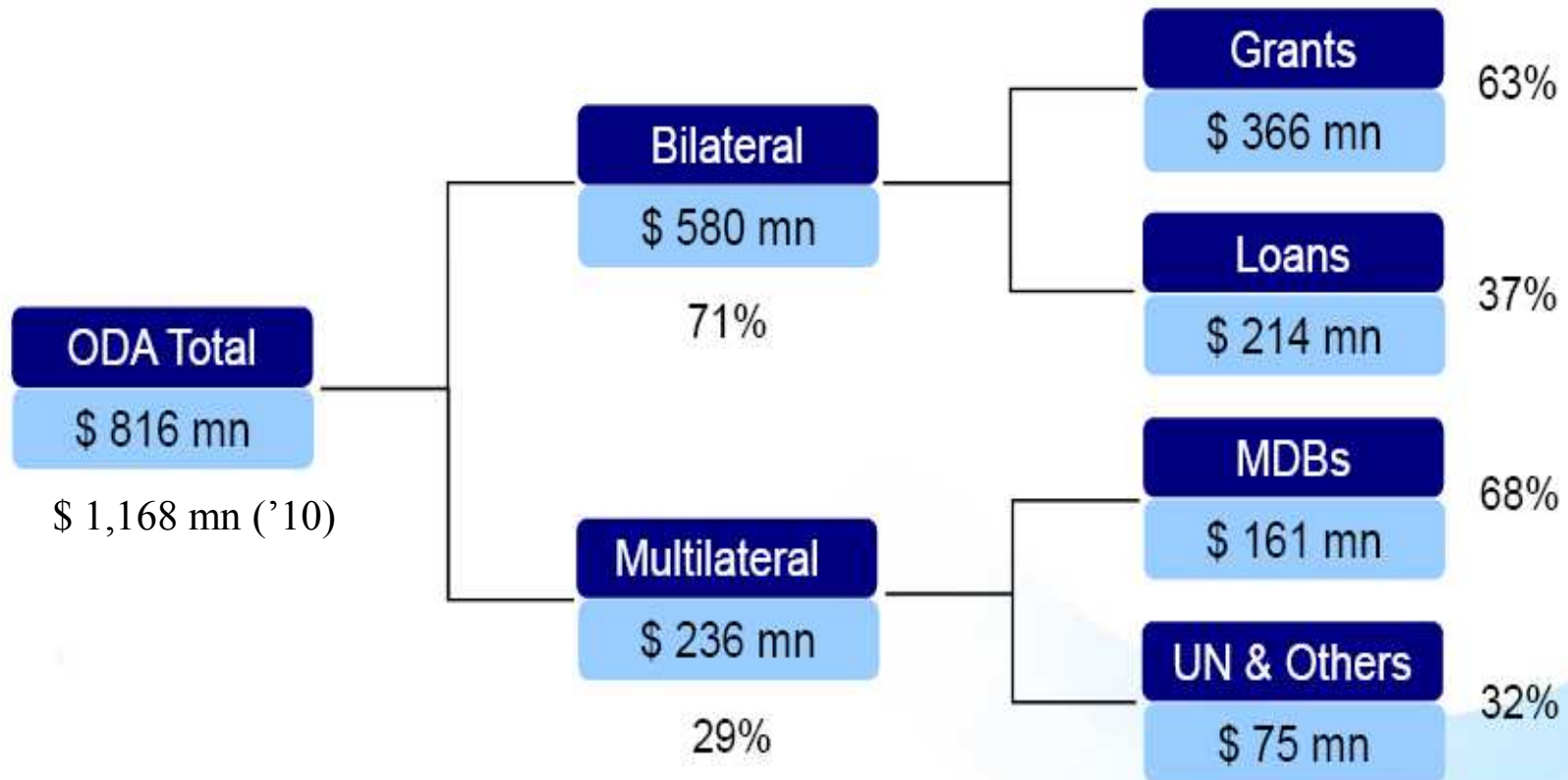


Part-04 | 개발협력을 통한 국격 제고

KDI

1. 개발협력 – 우리나라 ODA 현황

한국 ODA 현황 개요(2009)



자료: 기획재정부(2010); OECD(2011).

1. 개발협력 - 낮은 수준의 ODA

낮은 수준의 ODA, 그러나 빠르게 액수와 對GNI 비중이 증가
- 양날의 칼

OECD 국가의 ODA 규모 및 순위

OECD	국가명	GNI ('10)		ODA Scale ('10)		ODA/GNI ('10)	
		금액 (백만불)	순위	금액 (백만불)	순위	%	순위
DAC 가입국	미국	143,590	1	30,154	1	0.21	20
DAC 가입국	일본	55,225	2	11,045	5	0.20	21
DAC 가입국	독일	33,482	3	12,723	4	0.38	13
DAC 가입국	프랑스	25,832	4	12,916	3	0.50	10
DAC 가입국	영국	24,577	5	13,763	2	0.56	7
DAC 가입국	이탈리아	20,740	6	3,111	12	0.15	23
DAC 가입국	캐나다	15,552	7	5,132	8	0.33	14
DAC 가입국	스페인	13,760	8	5,917	7	0.43	11
DAC 가입국	호주	12,028	9	3,849	11	0.32	15
DAC 가입국	한국	9,733	10	1,168	18	0.12	26

출처: 기획재정부(2011); OECD (2011) 재인용.

2. 개발협력의 비교우위 - 왜 한국인가?

고도 성장 경제들의 공통점

내면적

- 실물자본 증가세 확대는 국내 저축률 상승이 뒷받침
- 인적 자본의 초기 수준과 성장률이 높음
- 적절한 수준의 정부 개입
- 비전과 리더십

표면적

- 평균 성장률 높음
- 소득 불평등 빠르게 감소
- 농업 생산량과 생산성 증가 속도가 빠름
- 수출 제조업 성장률 빠름
- 인간개발지수(HDI) 개선속도 빠름



제도 + 정책



□ 필리핀의 지폐와 스리랑카의 코리아 타운 KDI



2. 개발협력의 비교우위 - 예) 지식공유

개발을 위한 지식

- 지식은 경제발전과 성장의 열쇠
- 이러한 인식 하에 국제기구들은 지식공유 및 경영 프로그램을 실행
 - OECD : “지식기반 경제”
 - 세계은행 (World Bank) : “글로벌 지식 파트너십”
 - 아시아 개발은행 (ADB) : “지식경영 프레임워크”
- 개발도상국 및 중진국, 국제기구가 한국의 경제발전 경험과 정책지식을 주목

2. 개발협력의 비교우위 - 예) 지식공유

한국의 성공적인 발전경험

- “빠른 속도, 성장 공유” [세계은행 (1993)]
- 1인당 GNP: US\$ 82 (1961년) → US\$ 22,000 (2011년)
- 원조수혜국에서 원조공여국으로 전환



경제개발경험 공유사업(KSP) : **2004년 시작**

2011년까지 한국은 **40** 개국을 대상으로 약 **300**건의 정책자문을 제공



글로벌 개발협력의 보편성
+ 우리의 특수한 비교우위
= 효과적인 개발협력모형 창출

3. G20 참여 등을 통한 국제적 리더십 강화 KDI⁷

'99.9 G7재무장관회의에서 G7과 신흥주요시장경제가 참여하는 G20 창설 합의 -> '08 금융위기시 제1차 정상회의(미국 워싱턴DC)

- 주요 국가간 안정적이며 지속가능한 성장 위한 협력 증대
- 글로벌 금융위기 타개에서 기후변화, 개발협력 등으로 논의 의제 다양화
- 선진국과 개도국을 잇는 가교 역할 및 주도적 이슈 창출

G20 회원국 분포

분 류	국 가
○ G7 (7)	미국, 일본, 영국, 프랑스, 독일, 캐나다, 이탈리아
○ 아 시 아 (4)	한국, 중국, 인도, 인도네시아
○ 중 남 미 (3)	아르헨티나, 브라질, 멕시코
○ 유 럽 등 (4)	러시아, 터키, 호주, EU의장국*
○ 아프리카, 중동 (2)	남아공, 사우디아라비아

Part-05 | **핵심역량 강화 - 서비스산업 선진화
및 수출 강화**

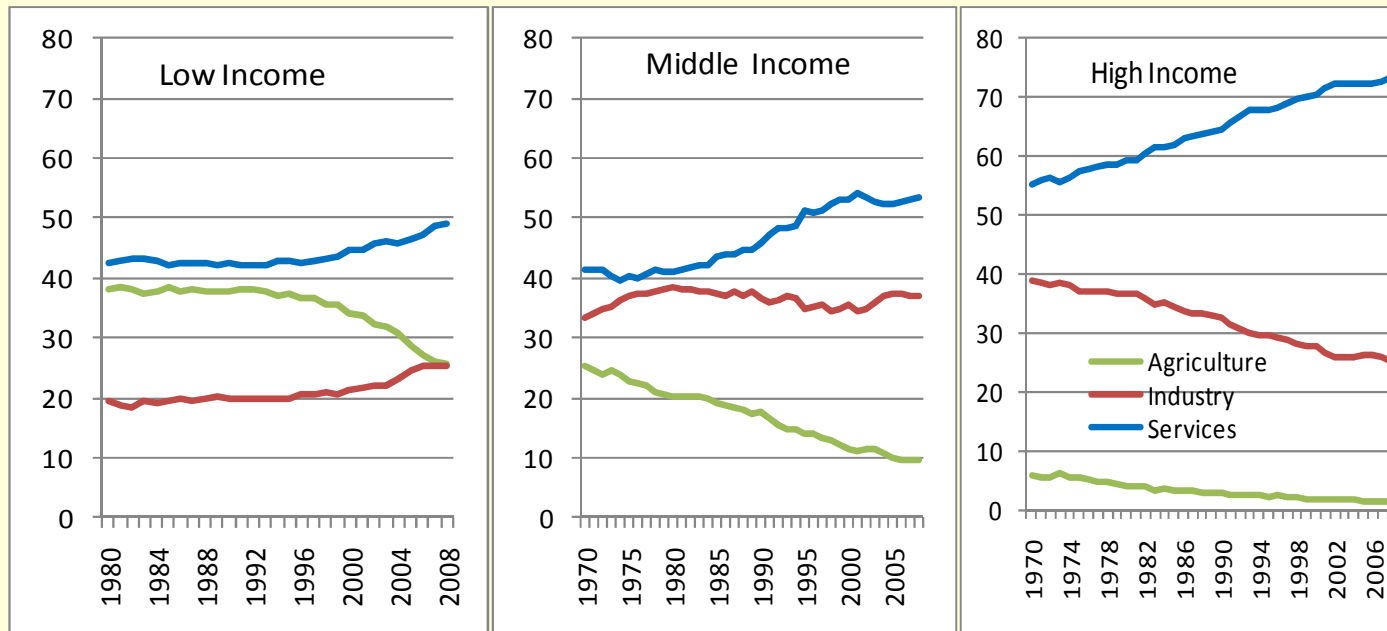
KDI

1. 혁신역량 강화 - 서비스산업 비중 증가

고소득 국가의 서비스산업 비중이 크고 성장률이 높음.

- 저중소득국가군에서는 농업, 고소득국가군에서는 제조업 비중 감소.

경제 성장과 각 산업의 비중 변화

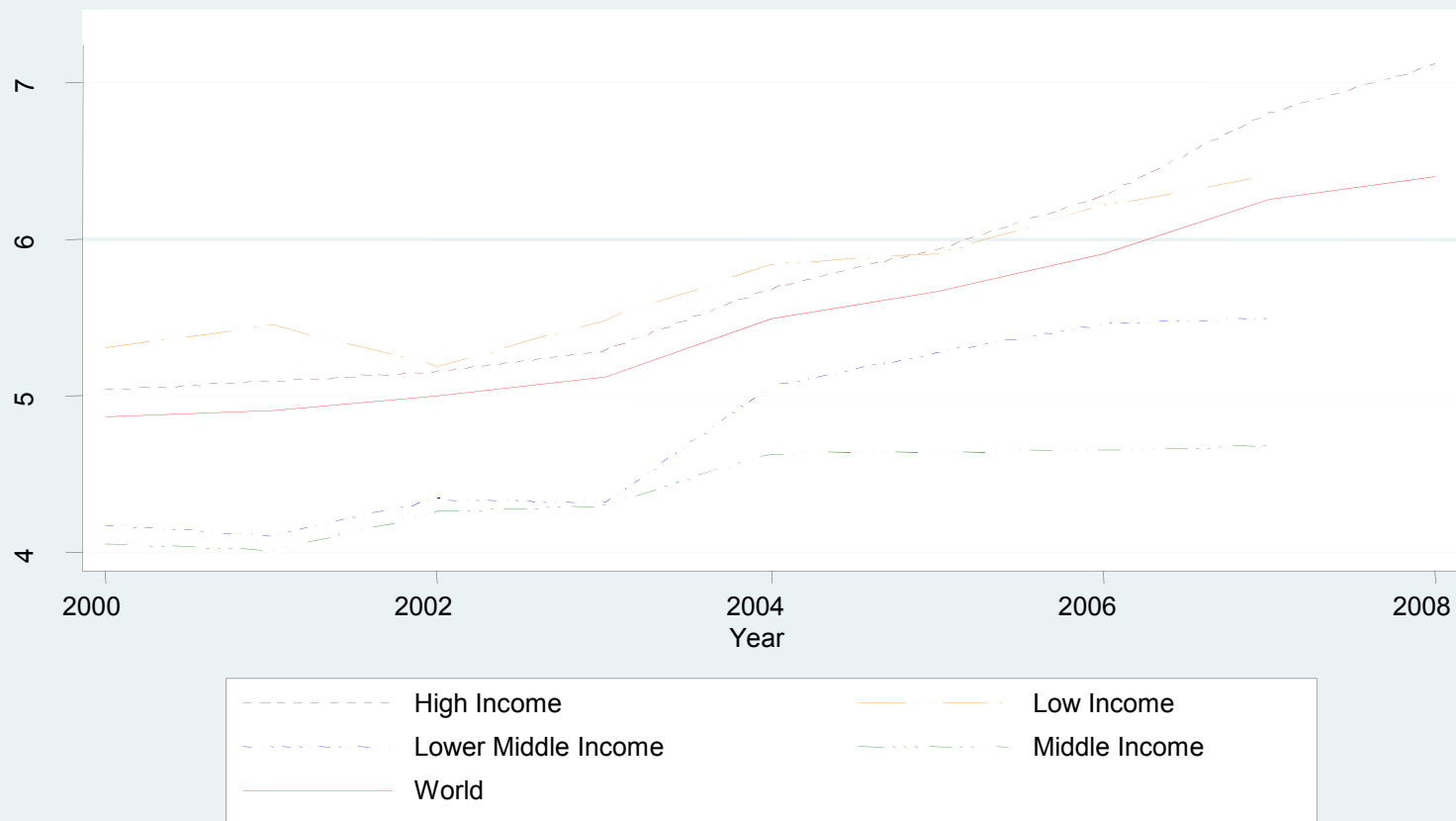


자료: Yi (2011)

1. 혁신역량 강화 - 서비스의 교역재化

서비스 교역재化 현상이 빠르게 지속적으로 진행 중

국가별 [서비스교역액/총교역액] 비중 변화

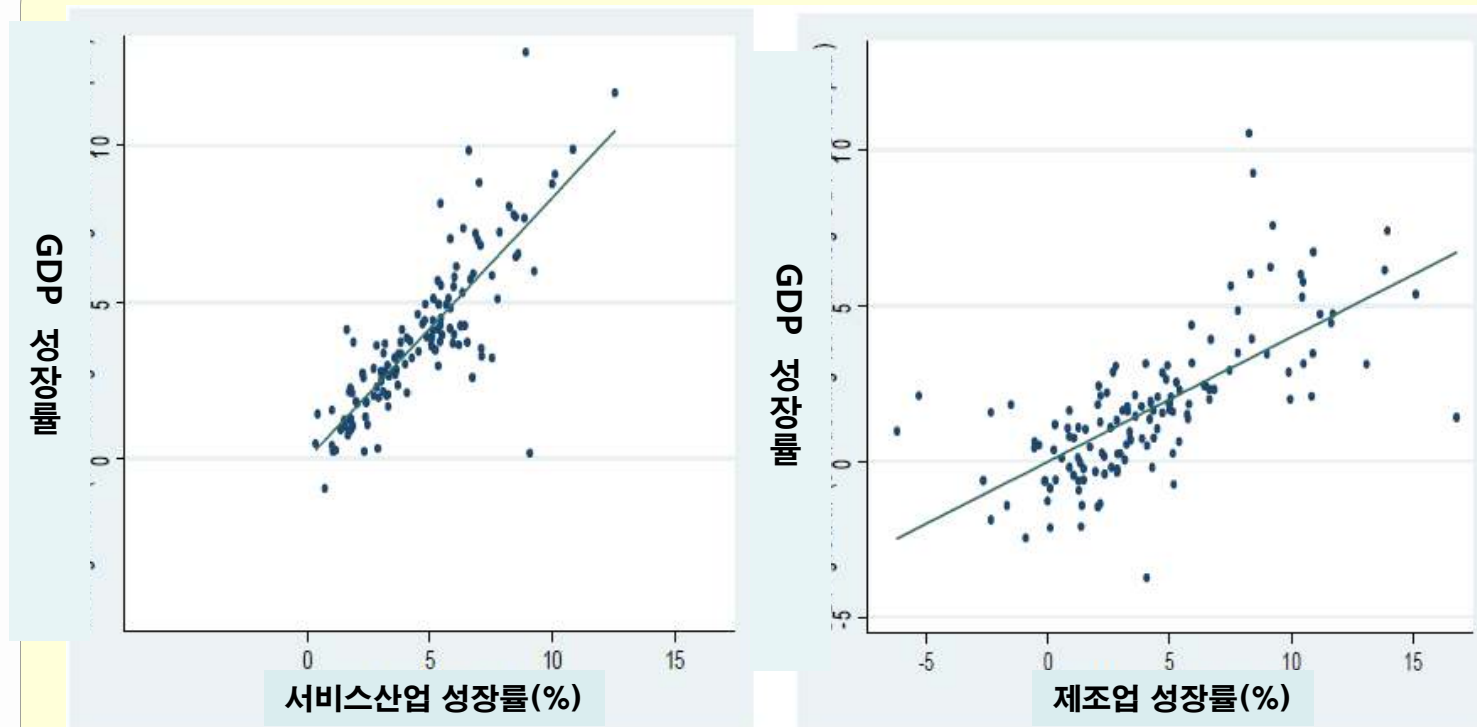


1. 혁신역량 강화 - 서비스의 성장기여도

서비스산업은 성장의 주요 엔진으로 부각

- 서비스산업 비중이 상대적으로 커, 성장기여도가 높음.

서비스산업 및 제조업 성장률과 GDP 성장

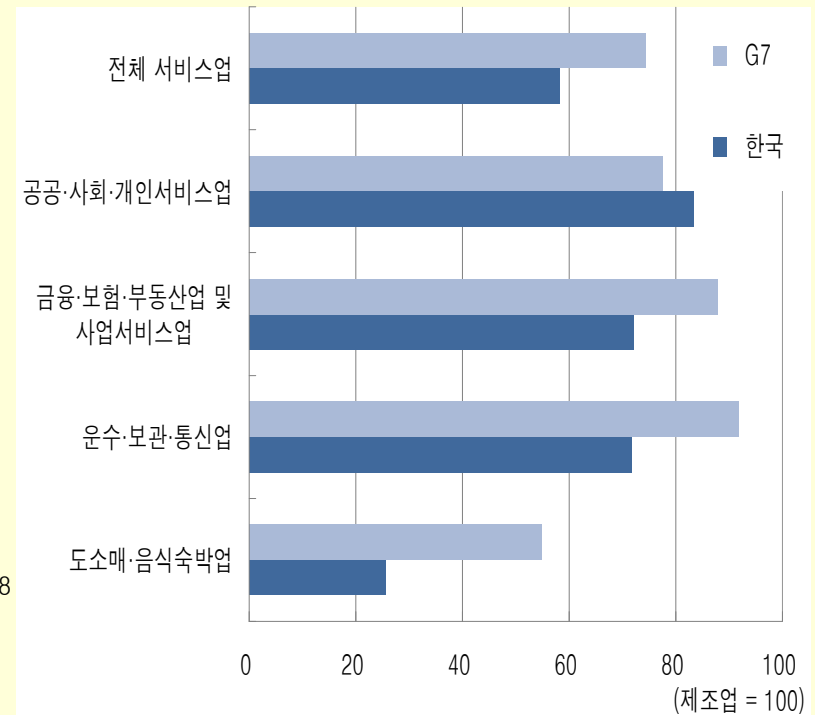
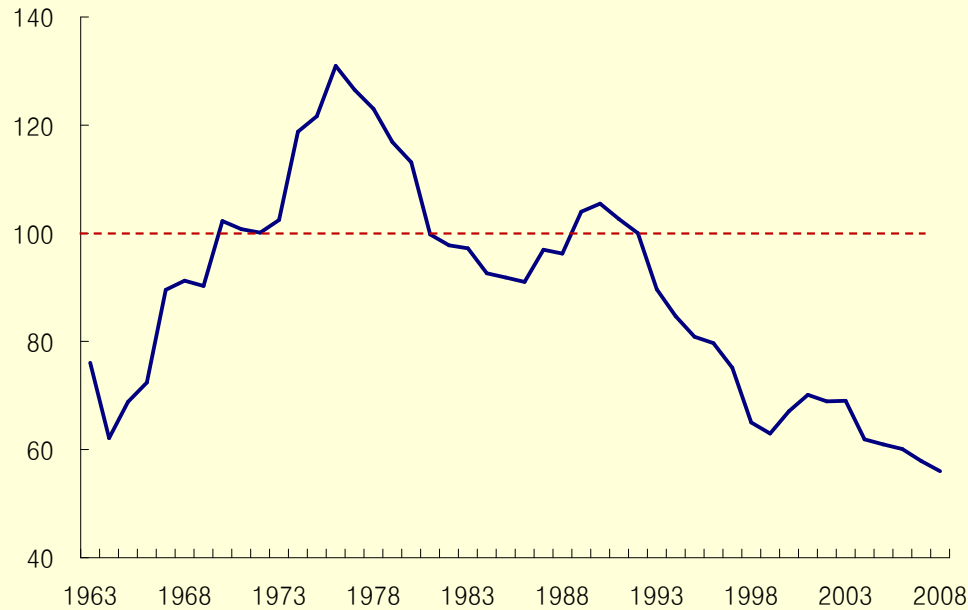


자료: Yi (2011)

2. 한국의 서비스산업 - 현황과 문제점

우리나라 서비스산업의 저생산성

(제조업 = 100)

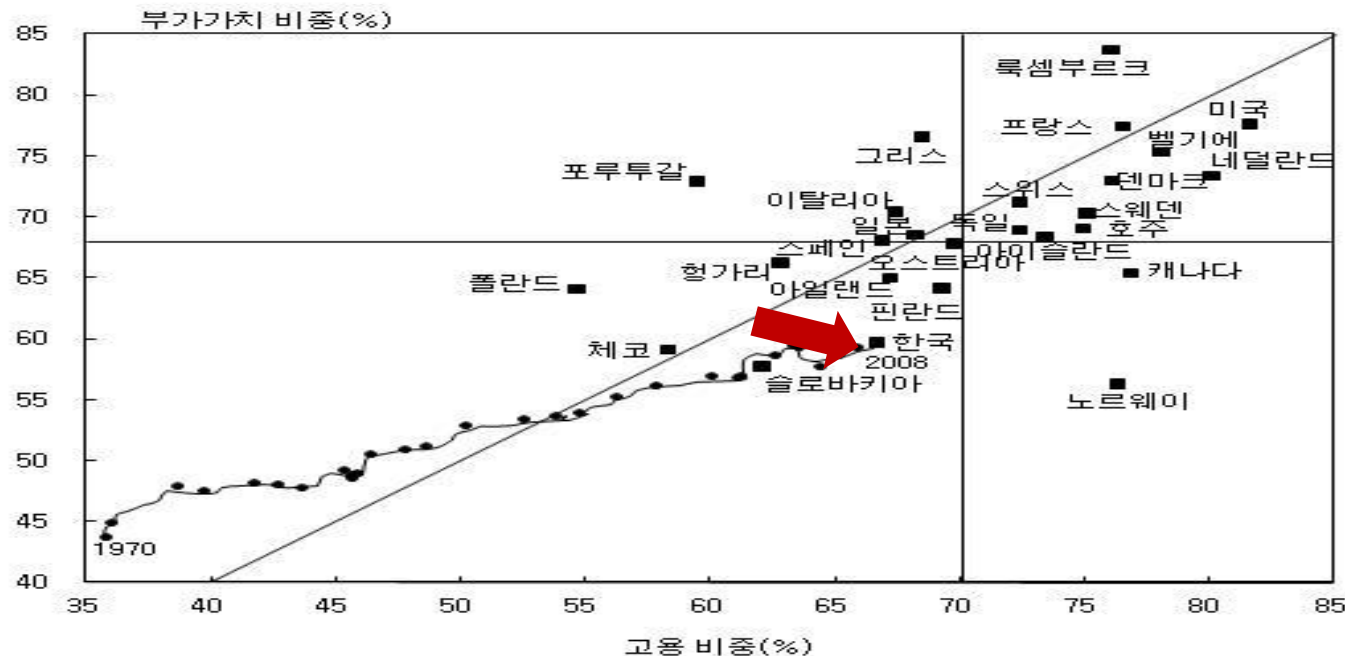


3. 성장과 고용을 위한 서비스산업 선진화 KDI

성장잠재력의 제고와 양질의 일자리 창출 동시 추구? -> 서비스산업

- 투자에 따른 고용 창출 효과가 큼.
- 규제와 제약조건이 많아 산업적 성장이 지체되었음.
- 제조업 및 여타 서비스업의 중간재 역할
- 국제수지 개선효과(내수확대)와 미래 수요 증가가 클 것으로 전망됨.

OECD 국가들의 서비스산업 고용 및 부가가치비중 비교 ('08)



자료: OECD STAN DB.

3. 성장과 고용을 위한 서비스산업 선진화



OECD의 조언과 우리의 상황을 고려할 때 다음과 같은 접근이 필요

- 인적자원 개발과 자본의 투입
- 규제개혁
- R&D
 - + IT 혁신과 융합
- 개방
- 공공성과 산업적 성장의 균형
- DB 구축 및 활용
- 강력한 선진화 정책 추진 체계 구축

Part-06 | **맺음말**

KDI

한국은 세계가 부러워하는 고도 성장을 이루었음.

- 현재 자동차, 조선, 전기전자 산업은 세계 1-6위를 차지
- 그러나 우리 경제의 규모 자체는 글로벌 시장과의 교류가 없이는 지속적 성장이 어려운 수준

지속적인 성장을 이루기 위해서는 글로벌 환경의 효과적 활용이 불가피

- **개방**의 적극적 활용
- 요소 축적과 생산성 향상을 견인할 **제도** 정비
- 개발협력 등을 통한 **국격**의 제고
- **서비스산업 생산성** 제고 및 해외 시장 개척





감사합니다.