

2013. 3. 21.

보도자료

이 자료는 2013년 3월 21일(목) 09:30 배포시부터 보도해 주시기 바랍니다.

KDI 홍보팀

TEL 02) 958-4030 FAX 02) 960-0652 E-mail press@kdi.re.kr

KSP 평가시스템 개발을 위한 국제회의

International Conference on
Developing Evaluation System for the Knowledge Sharing Program

- 발표 요약 -

- 기간: 2013년 3월 21일(목)~22(금)
- 장소: 롯데호텔 사파이어룸(3층)
- 주최: 기획재정부
- 주관: KDI

- KDI는 3월 21, 22 양일 간 기획재정부가 주최하는 「KSP 평가시스템 개발을 위한 국제회의」를 주관, 전 세계 선진 개발협력 국제기구 및 기관의 평가시스템 구축의 경험 및 현황을 논의하고, 지식공유 컨설팅 분야의 평가시스템 개발과 연구 방법을 모색함.
- KSP 평가시스템 개발을 통해 사업의 실질적 효과를 확인하는 한편, 보다 효과적이고 효율적인 지식공유사업 개발로 이어지는 지식공유사업의 선순환적 환류과정의 초석을 마련할 수 있을 것임.
- 한국의 발전경험에 기초한 정책지식공유사업인 KSP의 국제적 이미지가 향상되고 세계 지식공유분야를 주도하고 있어, KSP에 대한 체계적인 평가시스템 개선이 시급

□ 국제회의에서는 ‘지식공유사업 평가시스템 구축의 필요성’, ‘영향평가의 이론과 실제’, ‘개발협력사업의 영향평가 사례연구’ 등 세 개 세션을 통해 KSP 성과평가의 방법 및 합리적인 평가 시스템 구축을 위한 함의를 도출

□ 컨퍼런스에는 윤태용 기획재정부 대외경제국장, 하워드 화이트 영향평가이니셔티브(3ie) 소장, 필리페 라튀 OECD 평가팀 평가위원, 젠다 오피르 스텔렌보쉬대학교 연구위원, 미하엘 가조 독일개발협력공사 모니터링 및 평가시스템 팀장, 존 오웬 멜버른대학교 교수, 차문중 KDI 국제개발협력센터 소장, 김재훈 KDI 국제개발협력센터 분석평가실 실장 등 KDI와 개발협력 국제기구 및 관련 국가의 최고 전문가들이 참석, KSP 평가시스템 개발을 위한 구체적이고 실질적인 결과를 도출할 것임.

❖ 문의: 김재훈 KDI 국제개발협력센터 분석평가실 실장(02-958-4123)
탁영리 KDI 국제개발협력센터 분석평가실 연구원(02-958-4254)

❖ 첨부 1 프로그램

❖ 첨부 2 발표 요약

❖ **첨부 1. 프로그램**

첫째 날. 3월 21일(목)

시 간	일 정
09:00~09:30	등록
09:30~09:50	개회식 개회사 기획재정부 차관 환영사 차문중 KDI 국제개발협력센터 소장
09:50~10:30	기조 연설 개발효과 증대를 위한 영향평가 활용방안 하워드 화이트 영향평가이니셔티브 소장
10:40~12:20	세션 1. 지식공유사업 평가시스템 구축의 필요성 좌 장 앤 듀셋 조지워싱턴대학교 교수 주 제 1. 실용 원칙을 활용한 영향평가 구조화 방안 발 표. 존 오웬 멜버른대학교 프로그램평가센터 선임연구위원 토 론. 김태중 KDI 국제정책대학원대학교 교수 주 제 2. 성공과 실패의 교훈: 정책반영을 위한 영향평가의 역할 발 표. 나즈멀 차우드허리 세계은행 수석이코노미스트 토 론. 김영석 한국수출입은행 경험기획실 KSP팀 팀장
12:20~13:30	오 찬
13:30~14:10	기조 연설 KSP 평가시스템의 7대 의무: 개도국의 관점 발 표. 쟈다 오피르 스텔렌보쉬대학교 연구위원
14:30~17:00	세션 2. 영향평가의 이론과 실제 좌 장 존 오웬 멜버른대학교 프로그램평가센터 선임연구위원 주 제 3. 영향에 대한 시사점: 평가가치의 극대화 방안 발 표. 앤 듀셋 조지워싱턴대학교 교수 토 론. 이계우 KDI 국제정책대학원대학교 교수 주 제 4. OECD 위원회와 역할 평가: 지식공유기구 OECD가 보여주는 방법론적 시사점 발 표. 필리페 라튀 OECD 평가팀 평가위원 토 론. 쟈다 오피르 스텔렌보쉬대학교 연구위원 주 제 5. 독일개발협력공사(GIZ) 개입에 대한 영향평가가 주는 시사점 발 표. 미하엘 가조 독일개발협력공사 모니터링 및 평가시스템 팀장 토 론. 에이지 코주카 일본국제협력기구 전문위원

둘째 날. 3월 22일(금)

시 간	일 정
10:00~12:30	<p>세션 3. 경제협력사업의 영향평가 사례연구</p> <p>좌 장 하워드 화이트 영향평가이니셔티브 소장</p> <p>주 제 6. KDI 국제정책대학원에서의 영향평가: KSP를 위한 교훈 발 표. 김태종 KDI 국제정책대학원 교수 토 론. 필리페 라튀 OECD 평가팀 평가위원</p> <p>주 제 7. 영향평가의 실질과제: 일본국제협력기구의 경험을 바탕으로 발 표. 에이지 코주카 일본국제협력기구 전문위원 토 론. 미하엘 가조 독일개발협력공사 모니터링 및 평가시스템 팀장</p> <p>주 제 8. 미국국제개발처에서의 평가 발 표. 타니아 탬 미국국제개발처 모니터링 및 평가 연구위원 토 론. 강우진 KDI 국제개발협력센터 연구위원</p>
12:30~14:00	오 찬

기조 연설 1.

Using Impact Evaluation to Increase Development Effectiveness 개발효과 증대를 위한 영향평가 활용방안

하워드 화이트 영향평가이니셔티브 소장

- 개발협력 영향평가 분야의 귀납적 연구방법론과 연역적 연구방법론 관련 주요 이슈 분석을 통해 KSP에 적합한 연구방법론을 제안
 - 귀납적 연구방법론 적용의 대표 사례인 방글라데시 영양종합사업(Bangladesh Integrated Nutrition Project)을 분석, 표본오차를 줄이고 선택 편의를 제거하기 위한 비교집단 설정의 중요성을 강조
 - 연역적 연구방법론을 효과적으로 적용키 위해서는 응답자 및 평가자 상호간에 발생할 수 있는 귀속 오류를 최소화할 필요
- KSP와 같은 정책자문사업의 영향평가에는 가설 검증을 통한 연역적 연구방법론이 더 유용하며, 체계적 오류 또는 선택 편의를 최소화할 수 있는 평가체계의 설계가 필요함.
 - 평가를 위한 자료 수집 및 분석 과정에서 인과관계의 과대 또는 과소 추정 오류를 최소화 하는 방안을 모색할 필요

세션 1. 지식공유사업 평가시스템 구축의 필요성

Using Pragmatic Principles to Structure Impact Evaluation 실용 원칙을 활용한 영향평가 구조화 방안

존 오웬 멜버른대학교 프로그램평가센터 선임연구위원

- 영향평가는 프로그램 가치 판단 기준을 제공하는 가장 중요한 평가 요소로서, 영향평가의 핵심 의제 설정과 연구방법 및 방법론의 명확한 설정이 필수적임.
- 실용원칙을 활용한 영향평가는 다양한 방법론과 분석 방법을 통해 현실에 부합하는 평가 결과를 추정함으로써 다양한 관점에서 결과에 대한 시사점을 도출토록 하는 데 기여
 - 평가 방법은 평가 질문에 의해 결정되며, 주요 방법론에는 실험적 접근, 통계적 접근, 이론적 접근, 케이스별 접근, 참여적 접근, 통합적 접근 등이 있음.
- KSP의 평가시스템을 정교화하기 위해서는 ①평가에 기반한 프로그램 구성 및 사업 진행 여부, ②평가 목적의 명확성, ③ 실용원칙에 준한 평가 수행 여부 등을 점검해야 함.
- 또한 실용원칙을 활용한 프로그램의 영향을 연구하기 위해서는 내부 평가역량을 제고함과 동시에 사회과학 평가 방법론에 숙련된 인력을 양성할 필요가 있음.

Learning from Success and Failure: Role of Impact Evaluation in Informing Evidence to Policy

성공과 실패의 교훈: 정책반영을 위한 영향평가의 역할

나즈말 차우드허리 세계은행 수석이코노미스트

- 프로젝트 자금과 연계된 프로그램 영향평가에서는 첫째, 자금 결정(input to funding decisions), 둘째, 프로그램 디자인(program design), 셋째, 지식전파 방안(influence ideas) 등 요소들에 중점을 두어야 함.
 - 세계은행의 ‘멕시코 PROGRESA’, ‘모잠비크 낮은 비용의 유치원 운영 프로그램(Low Cost Pre-Schools)’, ‘도미니크 공화국 청소년 취업 훈련 프로그램(Vocational & Life Skills Youth Training)’ 등 사례에서 이러한 요소들을 고려한 영향평가와 이를 통한 프로그램 발전에 관한 시사점을 얻을 수 있음.
- 바람직한 영향평가를 위해서는 보다 전략적으로 프로그램을 선정할 필요가 있으며, 동시에 영향평가를 통해 프로그램의 효율성을 높이기 위한 대안을 찾음으로써 향후 프로그램을 개선할 수 있음.
 - 영향평가를 시행함에 있어 높은 비용의 수집자료의 사용에 집착하기 보다는 행정적인 자료를 함께 활용하는 것을 권장함.

기조 연설 2

Seven Imperatives for an Evaluation System for the Knowledge Sharing Program: Voices from the Global South

KSP 평가시스템의 7대 의무: 개도국의 관점

젠다 오피르 스틸렌보쉬대학교 연구위원

- 개도국에서 실행된 프로그램 평가 결과와 개발협력연구 과정에서 발견된 도전 과제를 정리, KSP 평가시스템 개발을 위한 7대 원칙을 제안함.
- 첫째, 신뢰할 수 있는 최신 정보자료에 바탕 한 평가시스템 수준 향상
 - 지난 20년간 지식공유 및 영향평가 분야의 연구는 시대별 수행 환경에 따른 개별 프로그램들의 재조명 필요성을 밝힘.
 - 지식의 범위는 원칙, 방법 등에 따라 달라질 수 있으므로, 과거 논의되었던 지식공유의 관점 및 핵심 의제 관련 검토 자체가 지식공유의 새로운 장을 여는 기반이 될 것임.
- 둘째, 종합적인 평가 시스템 개발
 - 다양한 이해관계자들이 참여하는 종합적인 평가를 통해 프로그램에 대한 이해도 및 성과 관리의 효율성을 높일 수 있을 것임.
 - 이론의 비교·분석과 더불어 프로그램 전체에 대한 분석·모니터링을 평가에 연계함으로써 평가시스템의 합리성을 한층 제고할 수 있을 것임.

- 종합적인 KSP 평가시스템을 구축하기 위해서는 다양한 기존 프로그램에 대한 이해가 선행되어야 하며, 차별화된 독립적 평가시스템을 갖추는 것 또한 고려되어야 함.

□ 셋째, 포트폴리오식 접근을 통한 일관성 있는 평가

- 포트폴리오식 접근을 통한 일관성 있는 평가는 평가 결과에 대한 신뢰도를 극대화할 수 있음.
- 일관성 있는 평가를 위해서는 프로젝트의 분석틀을 체계화하는 동시에 프로젝트를 정량적으로 분석해야 할 필요 있음.

□ 넷째, KSP의 핵심 목표인 역량강화와 파트너십 달성에 대한 평가

- 프로그램 이해당사자(양 국가) 간의 관계 및 정치적인 사항이 평가에 영향을 미칠 수 있으므로 분석방법은 더욱 엄격해야 함.
- 협력대상국의 주인의식을 핵심으로 하는 KSP를 수행하기 위해서는 협력대상국의 문화적 배경에 대한 이해가 필수적임.
- 기관이 수행하는 프로그램의 경우, 역량 강화를 위해 성숙도 모형이나 루브릭 등을 활용한 합동 평가를 실시하는 것도 대안이 될 수 있음.

□ 다섯째, 프로젝트의 조절 및 통제 가능 범위에서 영향 확인

- 지식의 생성 및 공유 전 과정에 걸쳐 영향의 범위를 확정하는 방법을 찾는 것이 중요함.

□ 여섯째, 지식공유가 협력대상국에 미친 영향과 그 이용범위가 어떠한 연계성을 지니는지 충분한 주의를 기울일 필요 있음.

- KSP의 지식은 물질이 아니기 때문에 그 범위를 추적하거나 영향을 예상하기는 매우 어려우며, KSP의 영향이 실제보다 과소 또는 과대 추정되지 않도록 주의해야함.
- 다양한 논문을 통해 현재까지 논의된 평가에 대한 정의 및 방법론을 참고할 필요 있음.

□ 일곱째, 프로그램의 '영향'을 정의할 것

- 일반적으로 대다수의 프로그램은 '영향(impact)'을 '영향범위 (sphere of influence)'로 규정하고 있음.
- 그러나 프로그램의 영향은 영향범위뿐만 아니라 이익범위 (sphere of interest)와도 관련이 있기 때문에, 더욱 신중하고 명료하게 정의되어야 함.
- 또한, 프로그램의 진정한 가치를 판단하기 위해서는 협력대상국의 정책의 변화와 같은 결과물보다는 실제 삶의 질과 경제환경의 개선 등과 같은 사항이 측정되어야 함.

세션2. 영향평가의 이론과 실제

From Insight to Impact: Maximizing the Value of Evaluation 영향에 대한 시사점: 평가가치의 극대화 방안

앤 듀셋 조지워싱턴대학교 교수

- 개발협력 영향평가의 가치를 극대화하는 요인은 ① 영향평가 결과의 질적 수준 제고와 ② 정책결정 시 영향 평가의 활용임.
 - 프로젝트와 성과의 인과관계를 증명하기 위해 평가 설계 및 방법론에 대한 논의가 한창 진행 중임.
 - 영향평가는 프로그램의 효과성을 확인하기 위한 중요한 단계이나, 평가의 결과와 해당 프로그램과의 직접적인 연관성에 대해서는 논쟁이 진행되고 있음.
- 인과관계와 프로그램의 성과를 평가하기 위한 접근방식인 무작위추출방식(randomization)은 프로그램 평가를 위한 이상적인 기준(gold standard)으로 간주되고 있음.
 - 무작위 통제 설계방식(random control designs)은 조건을 동일하게 유지하는 것을 원칙으로 하며, 이를 통해 프로그램의 시행 혹은 개입이 없을 때의 결과, 즉 비교집단(counterfactual)에 대한 분석이 가능함.
 - 그러나, 무작위추출방식이 모든 프로그램에 적용 가능한 것은 아니며, 모든 정책결정 과정에 명확하고 실증적인 자료를 제공할 수 있는 것은 아님.

- 무작위추출방식 뿐만 아니라 회귀-불연속 설계(regression discontinuity designs), 스코어 매칭(score matching) 및 이중차분법(difference-in-difference) 등과 같은 대체가능한 방식이 고려될 수 있음.
- 특히, 전적 평가(Developmental Evaluation)는 개발 관련 프로그램이 지역사회와의 협업으로 추진된다는 점에서 적합한 접근방식임.
 - 또한, 전적 평가는 세부적인 프로그램 계획, 이행, 결과가 확실하지 않은 경우나 향후 프로그램의 결과 및 영향을 최적화하는데 유용함.
- 영향평가의 가치를 극대화하기 위해서는 신뢰도 높은 증거자료는 필수적이며, 정책결정 과정에서도 신빙성 있는 자료의 활용이 요구됨.
- 영향평가를 위한 자료 수집 및 연구 기간 설정은 정책결정 시기 등을 고려해 이루어져야 하며, 평가 대상자가 명확한 영향평가 결과를 도출할 수 있도록 체계적인 평가 방법이 설계되어야 함.

Evaluating OECD Committees and Their Impact: Methodological Lessons from a Knowledge-Sharing International Organization OECD위원회와 역할 평가: 지식공유기구 OECD가 보여주는 방법론적 시사점

필리페 라튀 OECD 평가팀 평가위원

- OECD의 지식공유 프로그램 평가체계 개발경험은 KSP 사업처럼 자금이 연계되지 않은 정책자문사업의 평가시스템 구축에 시사점을 제공할 것으로 기대
- OECD는 2005년부터 정책자문의 성과를 측정하기 위해 체계적인 평가체계를 구축해 왔음.
 - 모든 OECD 위원회(OECD committee)는 회원국의 정책입안자 및 관련 전문가들로 구성된 경험 기반 지식 공유 포럼을 진행
 - 각 위원회는 회원국들의 기대·우선순위 및 OECD의 비교우위 등을 고려, 지식이 효과적으로 전달되고 있는지를 분석해 지식공유사업에 대한 평가를 진행함.
 - 내부평가단(internal evaluation unit)에 의해 이루어지는 평가는 평가위원회(Evaluation Committee)에 의해 감독
 - 관련성(relevance), 효과성(effectiveness) 및 효율성(efficiency)을 기준으로 평가가 이루어 짐.
 - 평가기준은 여러 지표들을 종합적으로 고려해 세워지며, 각 지표들은 일차적 자료(즉석 설문조사, 인터뷰)와 이차적 자료(최종사용자 설문조사, 회의 요약, 보고서, 자기평가 등)를 기반으로 산출됨.
 - 위원회의 자료가 각 국가의 정책입안에 영향을 미치는지를 평가하는 것도 중요함.

□ OECD 위원회의 심층 평가를 통해 다음과 같은 시사점이 도출됨.

○ 평가를 위한 다수의 해결 과제 존재

- 지식공유의 활동 및 결과물은 대부분 무형(회의나 조언 등)이며, 수원국의 개별 역량과 같이 OECD가 직접적으로 통제할 수 없는 부분에 대한 평가가 많음.
- 지식공유 결과물이 각 국가 정책에 미치는 영향력은 정책 변화의 원인변수 정도로 작용할 뿐, 정책 변화의 필요충분조건이 되는 경우는 거의 없음.
- 대부분의 지식공유는 일정 기간 동안 여러 차례에 걸쳐 이루어져야 그 결과가 나타남.

○ 지식공유 평가의 과제를 해결하기 위해서는 다음과 같은 점에 주목해야 할 필요 있음.

- 영향평가에 충분한 시간을 할애하고 적절한 시기에 평가를 하는 것이 중요하며,
- 정량·정성적인 자료를 동시에 활용 해 지표를 산출하고 평가를 진행해야 함.
- 가시적이고 지속적인 결과물에 집중해야 하며, 점수 및 수위를 매기는 과정을 표준화해야 함.
- 내부 평가자의 권고 사항을 실행 단계에서 잘 따르고 있는지에 대한 모니터링 또한 중요함.

Lessons Learnt from Impact Evaluation of GIZ Interventions

독일개발협력공사(GIZ) 개입에 대한 영향평가가 주는 시사점

미하엘 가조 독일개발협력공사 모니터링 및 평가시스템 팀장

- 기금이 아닌 지식공유를 통해 수요국의 정책에 개입하는 KSP의 한계로 영향평가의 제약 요소가 많음.
 - 지식공유를 통한 정책 개입 시, 영향의 정의 및 범위 설정에 어려움이 있음.
 - 자금 기반 후속사업과의 연계를 강화, 후속사업 영향평가를 통해 KSP 사업 성과를 제고할 수 있음.
- KSP 사업 평가를 위해 평가결과 정의 및 해석, 평가자료 및 방법론 개발 등에 대한 논의 필요
- 독일개발협력공사의 사례분석을 통해 KSP 영향평가에 관한 시사점을 도출하고자 함.
 - 필리핀의 기술직업교육 및 훈련 분야는 1994년 국가기관인 TESDA(Technical Education and Skills Development Authority)가 설립되며 발전
 - 노동시장의 요구에 부합하는 인력을 양성하기 위해 교육시스템 개혁 실행
 - 역량기반 교육(Competency-based training)과 이중훈련 접근(Dual/dualized training approaches)을 도입함으로써 새로운 직업교육 및 훈련 개념 정립

- GIOs(German Implementing Organizations)의 주요 목표는
 - ① TVET(Technical Vocational Education and Training) 졸업생의 고용 개선, ② 기업 요구에 부합하는 인력 양성, ③ TVET 졸업생을 고용한 기업의 생산성 향상, ④ 타교육기관을 비롯한 전국에 지식을 전달할 수 있는 기관 설립

- 목표를 달성하기 위해서는 개별 프로그램의 개념과 목적이 적절히 정의돼야 함.

- 2009년 9월부터 12월까지 CEval(Center for Evaluation) 주도하에 4명으로 구성된 평가팀이 필리핀 TVET에 대한 영향평가 수행

- 데이터 수집과정에서 준실험설계(Quasi-experimental research design)에 대한 적합성 검증을 거쳐 영향평가 방법 선정

□ 결과적으로 교육 및 컨설팅 서비스는 전반적인 교육기관 성과 향상에 기여한 것으로 확인

- 인터뷰 및 설문조사를 통해 TESDA에 대한 지원으로 졸업생들이 비교우위를 갖게 된 것을 확인

□ 독일협력공사의 개입은 수혜자들에게 미치는 영향을 극대화했으며, 각 주체별로 다음과 같은 제언을 도출할 수 있음.

- TESDA에 대한 제언

- 공여국과 함께 하는 방법도 좋은 전략이 될 수 있으나, 정부의 제한된 자금으로 인해 장기적으로는 많은 문제를 일으킬 가능성이 높음.

- TESDA에 적합한 전략을 세우고 여타 공여국과 전략을 공유함으로써, TESDA의 교육 정책의 일관성을 유지할 것을 제안

○ GIOs에 대한 제언

- 개선된 교육 방식을 알림으로써 변화를 주도할 수 있는 민간 부문에 초점을 두어야 함.
- 교육기관 선택 시, 타 교육기관과의 네트워킹에 대한 관점에서 평가하는 것이 중요

○ 기술 장비 공급(Supply of technical equipment) 및 교육원조(teaching aids)에 대한 제언

- 전략적 파트너에 책임이 있는 경우, 장비 또는 정책 도입과정을 모니터링 하는 것이 중요
- 최첨단 기술 장비 공급에는 최첨단 서비스가 필수적이며, 이는 결국 많은 비용이 필요함을 의미
- 장비 운영 및 유지보수에 대한 지속적 모니터링 필요

세션3. 경제협력사업의 영향평가 사례연구

Practical Challenges in Impact Evaluation: Experience from Japan International Cooperation Agency 영향평가의 실질과제: 일본국제협력기구의 경험을 바탕으로

에이지 코주카 일본국제협력기구 전문위원

□ JICA(일본국제협력기구)는 2006년부터 몇몇 사례에 대한 선택적 영향평가를 실시하고 있음.

- 더 많은 프로젝트의 영향 평가 진행과 연구소 및 평가부서의 역량을 강화하기 위해 직원 교육 및 세미나, 연구원들과 협력 등 다방면의 노력을 기울이고 있음.

□ JICA의 주요 평가 소개: School for All Project

- 서아프리카 국가들을 대상으로 'School for All Project(모두를 위한 학교 프로젝트)' 수행

- 협력국과의 기술협력 프로젝트로 지역사회의 학교경영 참여를 통해 교육성과 향상을 꾀함.

- 'School for All Project'를 통해 니제르(Niger)의 학교 입학률과 졸업률 모두 상승했으며, 프로젝트가 국가 전역뿐만 아니라 부르키나파소, 세네갈, 말리 등 주변국까지 확대됨.

- 프로젝트 평가 및 효과성을 높이기 위한 방법론으로 무작위 통제 시험(Randomized Controlled Trial: RCT), 이중차분법(Difference in Difference: DID), 현장실험(field experiment) 등이 활용됨.

□ 영향평가 경험을 통한 교훈은 다음과 같음.

- 영향평가가 프로젝트에 반영될 수 있도록 프로젝트 실무자의 수요와 반영을 위한 노력이 중요함
- 영향평가 설계 시, 실무자와 평가자는 평가 질문 작성에 대해 반드시 논의해야 함.
- 지역 이해 관계자들과 협력이 중요하며, 특히 무작위 통제 시험(RCT) 수행 시 프로젝트 수혜자와 비수혜자 간 불공평 체감을 완화토록 노력해야 함.

□ JICA 영향평가 경험을 토대로, KSP 영향평가를 위한 다음과 같은 점검 사항이 도출됨.

- 수치화를 통한 KSP 효과성의 확인 가능 여부
- KSP 성공 또는 실패 이유에 대한 명확한 기준 확립
- '결과'의 정의 및 이를 뒷받침할 수 있는 자료의 획득 가능성
- 영향평가 비용과 평가시기를 고려할 경우, 영향평가 수행이 비용 대비 효율적인 방식인지에 대한 점검

Evaluation at USAID 미국국제개발처에서의 평가

타니아 뎀 미국국제개발처 모니터링 및 평가 연구위원

- USAID(미국국제개발처)는 개발경험적 증거를 바탕으로 정책수립 및 자원배분을 추진하고, 이러한 경험을 활용해 다양한 지역 사회에 기여할 수 있는 새로운 지식을 창출하고자 함.
- 또한, 프로젝트의 성과 및 문제점을 분석함으로써 다양한 이해관계자에게 개발과 투자의 이점을 알리고자 함.
 - 평가 수행은 USAID의 역량 강화를 위한 기본적인 요소임을 강조
- 평가 목적은 프로젝트의 효율성 제고, 관련 정책 결정 시 평가 결과의 활용 및 프로젝트 개선방안에 관한 지식습득 등임.
- 평가정책 수립을 위해서는 통합적 설계, 편의(bias) 최소화, 향후 프로젝트와의 연관성 확보, 적합한 방법론 확립, 지역역량 강화, 투명성 유지, 평가자원 확보 등이 요구됨.
 - 평가 방안은 프로그램 및 프로젝트 설계 과정 시 결정되며, 진행 과정에서 평가에 대한 추가 수요가 있을 때에는 관련 담당자의 지시에 따름.