



세션1 촛불민주주의의 등장과 새로운 민주주의 패러다임

# 우리나라 민주주의 성숙을 위한 조건

: 2016~2017년 촛불민주주의 이후 국민인식조사 결과

한국행정연구원 윤건 사회조사센터장

I . 민주주의 성숙을 위한 국민인식조사

II . ISSP 국제비교 결과

III . 우리나라 민주주의 성숙을 위한 도전과 과제

Inclusive Korea 2018

국가 미래비전 설정을 위한 국제 컨퍼런스

# 1. 민주주의 성숙을 위한 국민인식조사

# 2016~2017년 촛불민주주의와 이후 새로운 민주주의 실험

- 2016~2017년 촛불집회와 문재인정부의 새로운 민주주의 실험
  - 촛불집회 **23** 차례, 총 **1,700만** 명
  - 광화문1번가 정책제안 **106,240** 건 (2017.07.12)
  - 청와대 국민청원 **151,109** 건 (2018.04.30)
  - “신고리 5·6호기 공론화 결과 바람직하다” **74.5** % (한국행정연구원&한국갤럽)



# 촛불민주주의는 우리의 삶을 어떻게 변화시켰는가?

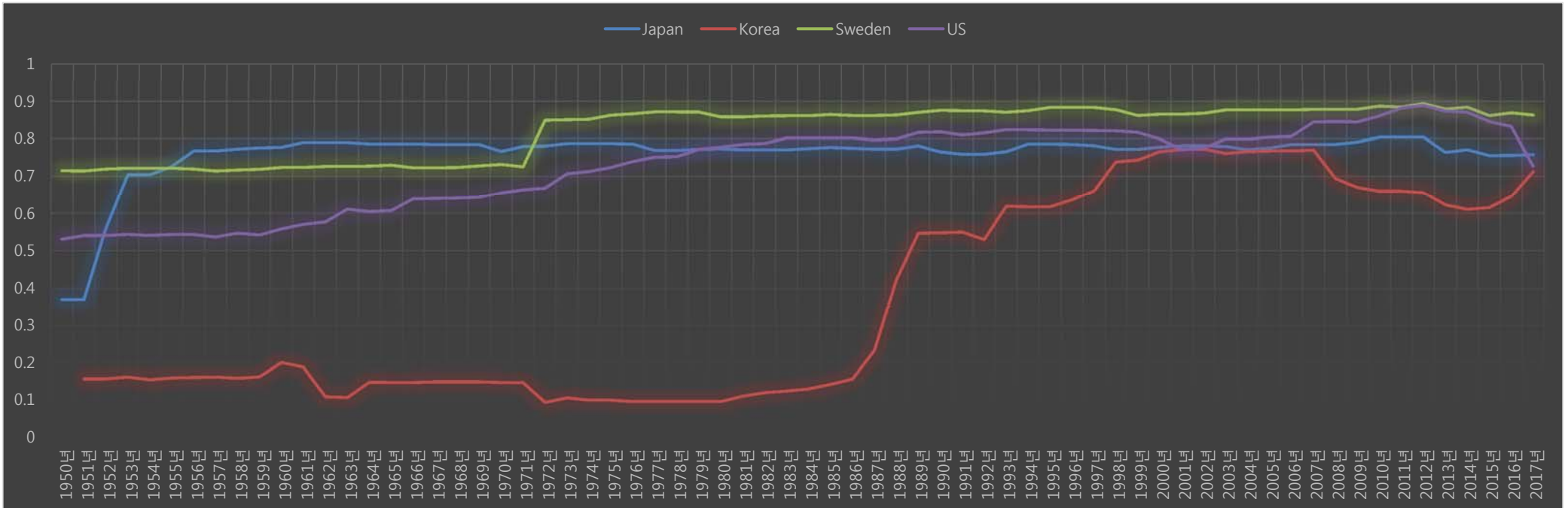
- **국민의 삶의 질 변화** (2016년, 2017년 사회통합실태조사 결과)(조사시점: 각 연도 9~10월)

- 행복감 증대 **6.4** 점 → **6.5** 점 (척도: 0~10점)  
    걱정 감소 **4.1** 점 → **3.9** 점
- 국가자긍심 증대 **2.7** 점 → **2.9** 점 (척도: 1~4점)
- 정치 상황 만족도 증대 **2.8** 점 → **4.5** 점 (척도: 0~10점)  
    5년 후 정치 상황 전망 증대 **3.8** 점 → **5.2** 점
- 경제 상황 만족도 증대 **3.3** 점 → **4.3** 점 (척도: 0~10점)  
    5년 후 경제 상황 전망 증대 **4.1** 점 → **5.2** 점



# 우리나라의 민주주의는 어디까지 와 있는가?

## Liberal Democracy Index

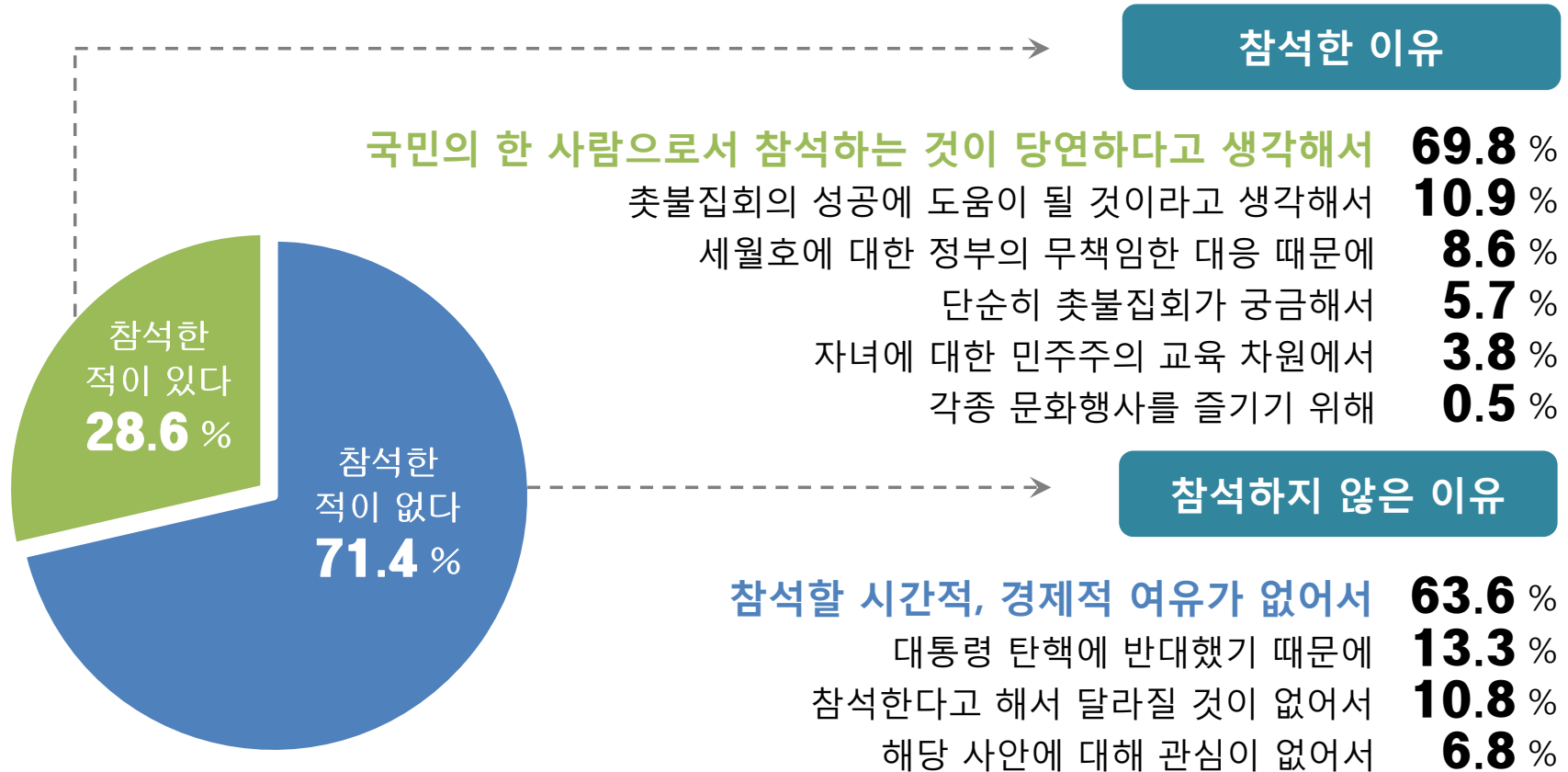


자료 : V-Dem data version 7

# “민주주의 성숙을 위한 국민인식조사” 개요

조사내용	2016~2017년 촛불집회의 의미, 지난 1년 간 문재인정부 민주주의 방식과 결과에 대한 평가, 향후 민주주의에 대한 기대와 조건
모 집 단	만 19세 이상 일반국민
표집방법	지역, 성, 연령, 학력 기준 비례할당추출
표본크기	2,000명
표본오차	95% 신뢰수준에서 최대허용 표집오차 $\pm 2.2\%$
조사방법	이메일과 휴대전화를 활용한 웹조사
응답률	메일 발송(9,390명) 대비 21.3%
조사일시	2018년 4월 26일 ~ 5월 2일(7일간)
조사기관	(주)한국리서치

# 2016~2017 촛불집회 참석 여부 및 이유



# 2016~2017 촛불집회의 의미

촛불집회가 우리나라 민주주의 성숙에 긍정적 영향을 미쳤다 **83.9 %**

## 촛불집회의 의미

**31.0%**



국민소환

**19.5%**



시민의식

**17.3%**



정치참여

**12.9%**



부패척결

**12.9%**



헌법수호

**6.3%**



사회통합

## 촛불집회의 영향력

전(前)대통령 탄핵	<b>96.5 %</b>
현 정부의 국정운영 방식	<b>88.8 %</b>
국민의 시민의식 향상	<b>87.9 %</b>
2017년 대통령선거 후보자 선택	<b>87.6 %</b>
우리 사회 전반의 개혁 분위기 조성	<b>87.5 %</b>
정치인들의 국민 의견 중시	<b>77.3 %</b>

# 문재인정부 민주주의 방식에 대한 평가

우리나라의 민주주의 수준이 개선되었다 **70.2 %**

## 문재인정부의 성과: 정책분야별 개선 정도



**62.3 %**  
외교안보



**54.0 %**  
복지



**49.0 %**  
정치행정



**45.0 %**  
문화



**31.3 %**  
경제



**29.0 %**  
교육

## 문재인정부 민주주의 방식에 대한 인식

- 현 정부는 국민의 다양한 목소리를 듣기 위해 노력하고 있다 **78.3 %**
- 현 정부는 우리 사회에 누적된 부정부패를 해소하기 위해 노력하고 있다 **75.3 %**
- 현 정부는 민생을 안정시키기 위해 노력하고 있다 **71.5 %**
- 청와대 국민청원이 효과적으로 작동되고 있다 **65.4 %**
- 신고리 5·6호기 공론화 위원회를 통해 문제가 원만하게 해결되었다 **56.0 %**

# 향후 민주주의 방식에 대한 기대: 국민 직접 참여 기반 민주주의

4년 후 민주주의가 개선될 것이다

**70.5 %**

국민이 직접 참여할 수 있는 제도를 강화해야 한다

**87.5 %**

국민이 직접 국회의원을  
소환하는 제도 필요

**91.8 %**

국가 중요 정책 결정시  
국민의 의사를 직접 묻는  
국민투표 필요

**90.7 %**

국민이 직접 법률안을  
발의할 수 있는 제도 필요

**83.1 %**



가능하면 대의제 민주주의를  
국민의 직접 참여 민주주의로  
대체하여야 한다

**78.6 %**

국민은 전문성이  
부족하기 때문에  
직접 참여가  
적절하지 않음

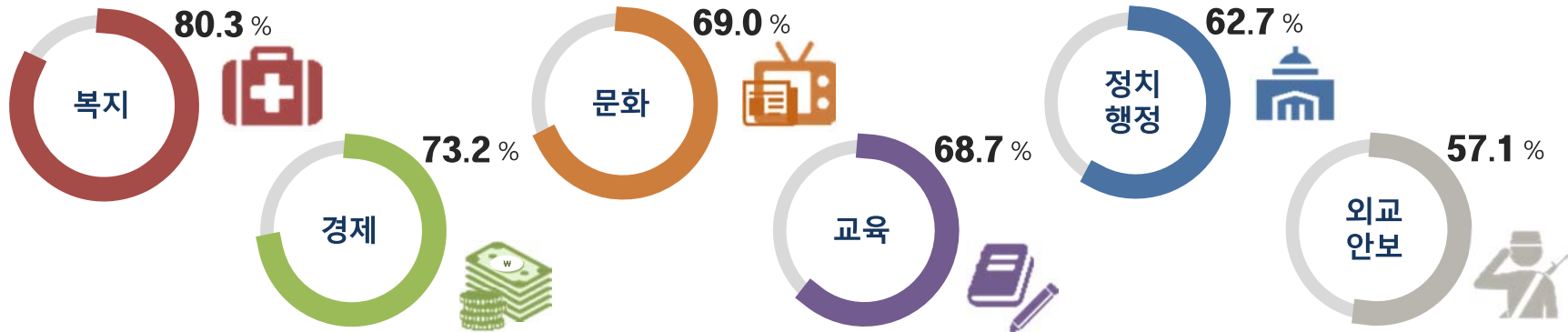
**42.9 %**

국민은 책임성이  
부족하기 때문에  
직접 참여가  
적절하지 않음

**37.7 %**

# 민주주의 성숙을 위한 조건 I : 국민의 참여의지

## 국민의 국정운영 과정 참여의사



## 국민의 참여/미참여 동기

나는 국민의 한 사람으로서 참여하는 것은 당연한 의무이다	88.7%
나는 시간이나 경제적 여유가 없어 참여하기 어렵다	62.2%
나는 참여 제도나 방법을 잘 모른다	52.4%
나는 사회문제에 별로 관심이 없다	25.4%

# 민주주의 성숙을 위한 조건Ⅱ: 충분한 참여자원

정부가 참여를 요청하면 국민은 그에 응하도록 제도화할 필요가 있다 **75.9%**

## 국민 참여에 필요한 자원



	필요성	충분성
참여경비	<b>84.9%</b>	<b>25.0%</b>



참여시간	<b>90.9%</b>	<b>26.1%</b>
------	--------------	--------------



지식정보	<b>91.0%</b>	<b>28.8%</b>
------	--------------	--------------



정부신뢰	<b>87.0%</b>	<b>36.6%</b>
------	--------------	--------------



## 주체별 국민 참여 지원 역할 필요성

전문가 집단	<b>83.5%</b>
중앙정부 부처	<b>81.2%</b>
시민사회단체	<b>78.3%</b>
정당	<b>71.5%</b>
지방자치단체	<b>70.9%</b>
국회	<b>62.3%</b>
지방의회	<b>61.6%</b>

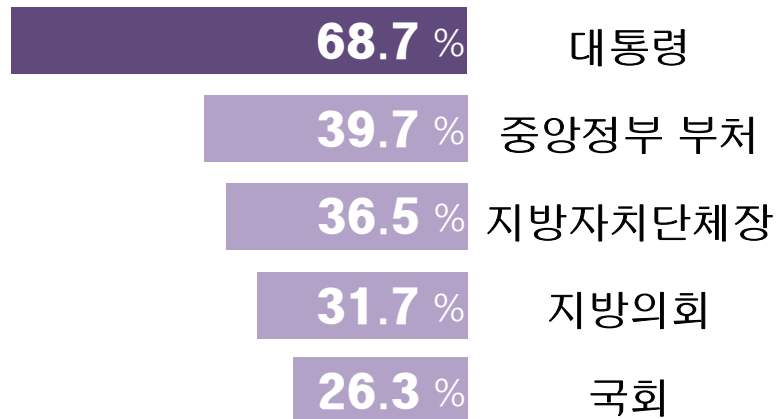
# 민주주의 성숙을 위한 조건Ⅲ: 정부의 신뢰 회복

## 국민의 정치효능감 인식

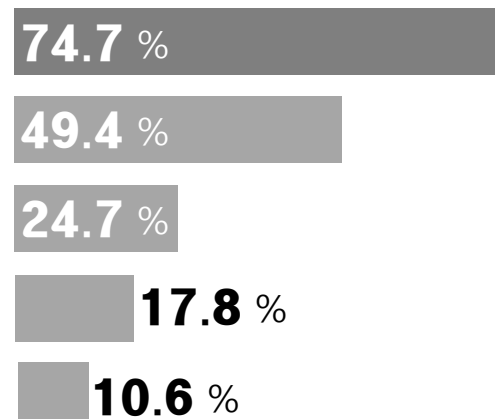


나 같은 사람은 정부가 하는 일에 대해 어떤 발언권도 없다  
**58.0 %**

## 제도별 국민의 의사 반영 정도 인식



## 제도별 정부신뢰 인식



## II. ISSP 국제비교 결과

# “국제사회조사프로그램(ISSP)” 개요

## ISSP 소개

- **국가 간 비교연구를 위해 NORC 주도로 창설된 국제사회조사 연합기구**
  - 1984년 시카고대학 NORC(National Opinion Research Center)의 주도로 국제사회의 흐름을 파악하고 국가 간 비교연구에 이용할 수 있는 데이터 산출을 위해 창설된 국제사회조사 연합기구로, 현재 전세계 48개국이 회원으로 가입
  - 각 국가의 조사는 주로 ISSP에 가입된 연구기관이나 대학연구소를 통해서 수행
  - 한국은 성균관대학교 서베이리서치센터가 국가 대표 공동회원으로 가입함으로써 회원국 지위를 취득하였으며, 2003년부터 참여
- **연도별 주제모듈은 약 10년의 주기로 진행되며 각 주제별 심층적인 조사항목으로 구성**
  - 정부의 역할, 사회연결망과 사회적 자원, 사회불평등, 가족과 성 역할의 변화, 노동지향, 종교, 환경, 국가정체성, 시민권, 레저와 스포츠, 건강
- **한국행정연구원 2016년 「정부의 역할」 모듈에 참여**
  - 「정부의 역할」 모듈은 1985년, 1990년, 1996년, 2006년, 2016년에 실시되었으며, 한국의 경우 2006년, 2016년에 참여
  - 한국행정연구원은 2016년 조사에 참여하여 성균관대학교 서베이리서치센터와 공동조사연구 수행

# “국제사회조사프로그램 (ISSP)” 개요

## 2016 ISSP: 정부의 역할(Korea)

조사내용	정부의 역할과 책임, 정치효능감, 공직부패 등
모 집 단	전국의 만 18세 이상 일반국민
표집방법	다단계지역확률표집 (multi-stage area probability sampling)
표본크기	1,052명
조사방법	대면면접 (person to person interview)
응답률	47%
조사일시	2016년 6월 27일 ~ 11월 23일

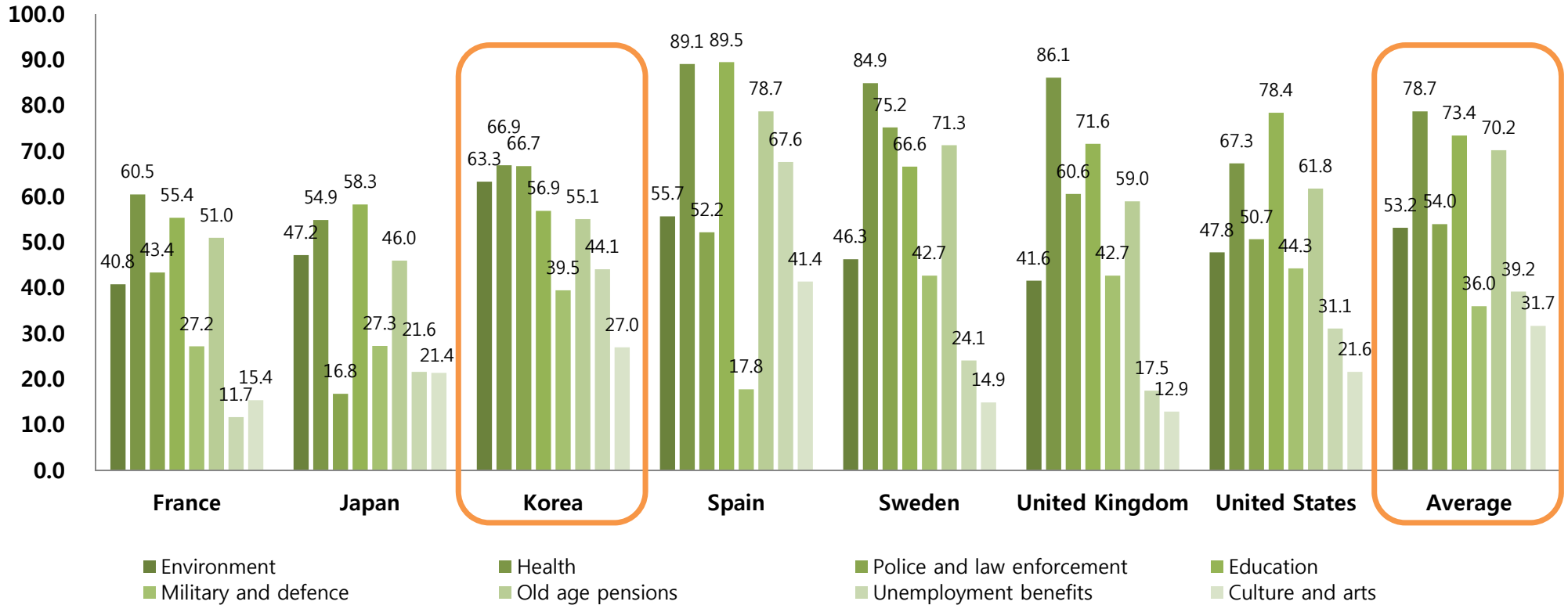
### ※ 2018년 3월 기준 : 28개국 데이터 공개

(Chile, Taiwan, Croatia, Czech Republic, Denmark, Finland, France, Georgia, Germany, Hungary, Iceland, Israel, Japan, Korea, Latvia, Lithuania, New Zealand, Norway, Philippines, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland, Thailand, United Kingdom, United States, Venezuela)

# 정부에 대한 기대 I : “정부지출을 늘려야 한다”

## Government should spend money

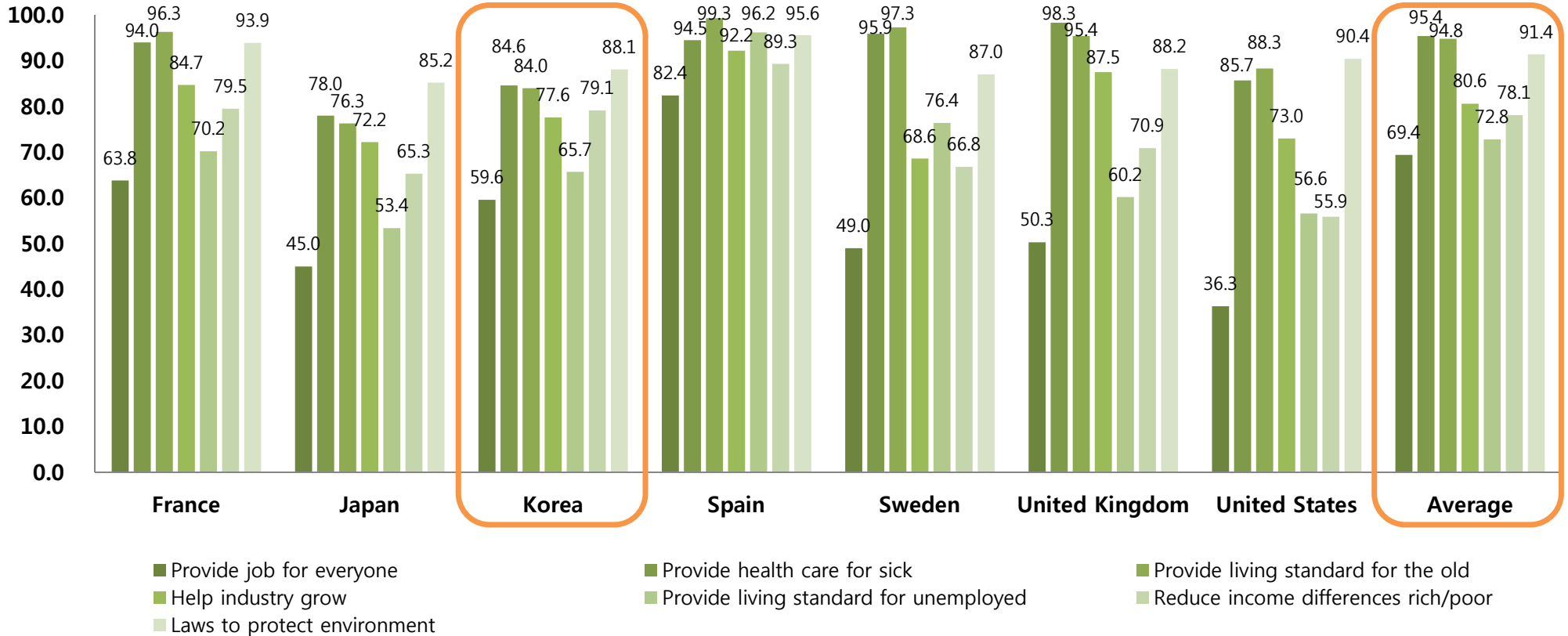
※ “Spend much more” + “Spend more”



# 정부에 대한 기대 표 : “정부가 책임져야 한다”

## Government responsibility

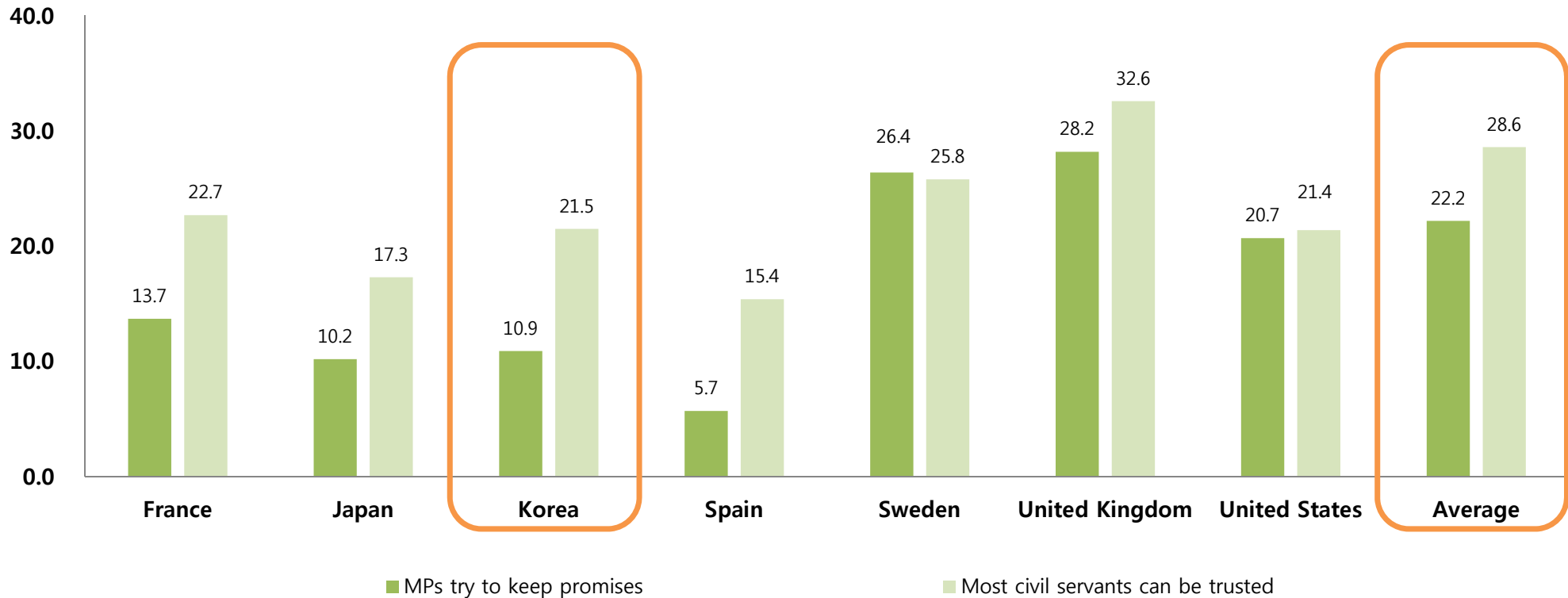
※ "Definitely should be" + "Probably should be"



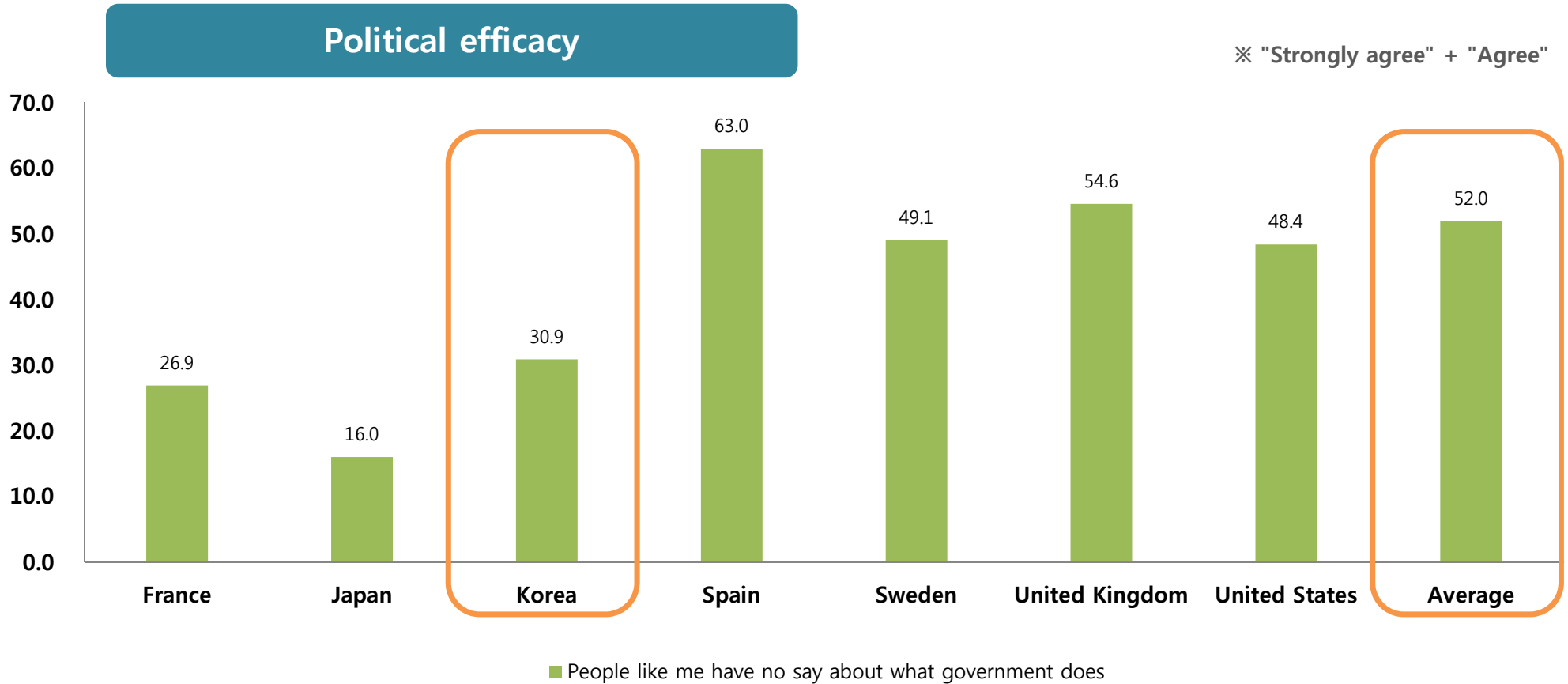
# 정부 신뢰 수준: 국회의원, 공무원에 대한 낮은 신뢰

## Trust in government

※ "Strongly agree" + "Agree"



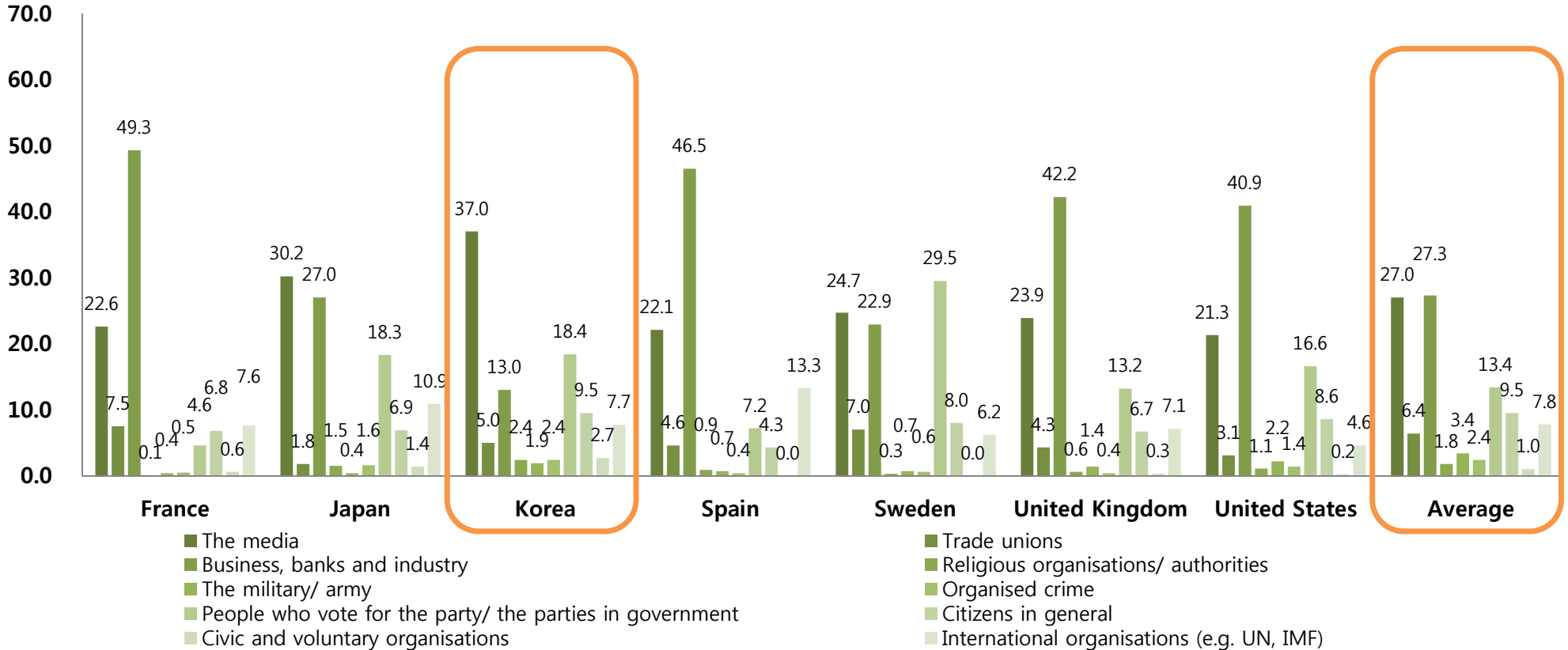
# 정치효능감: 일반국민의 정부에의 영향력 인식 낮음



# 정부 활동에 영향을 미치는 주체: 일반국민의 영향력 낮음

## Influence on government actions

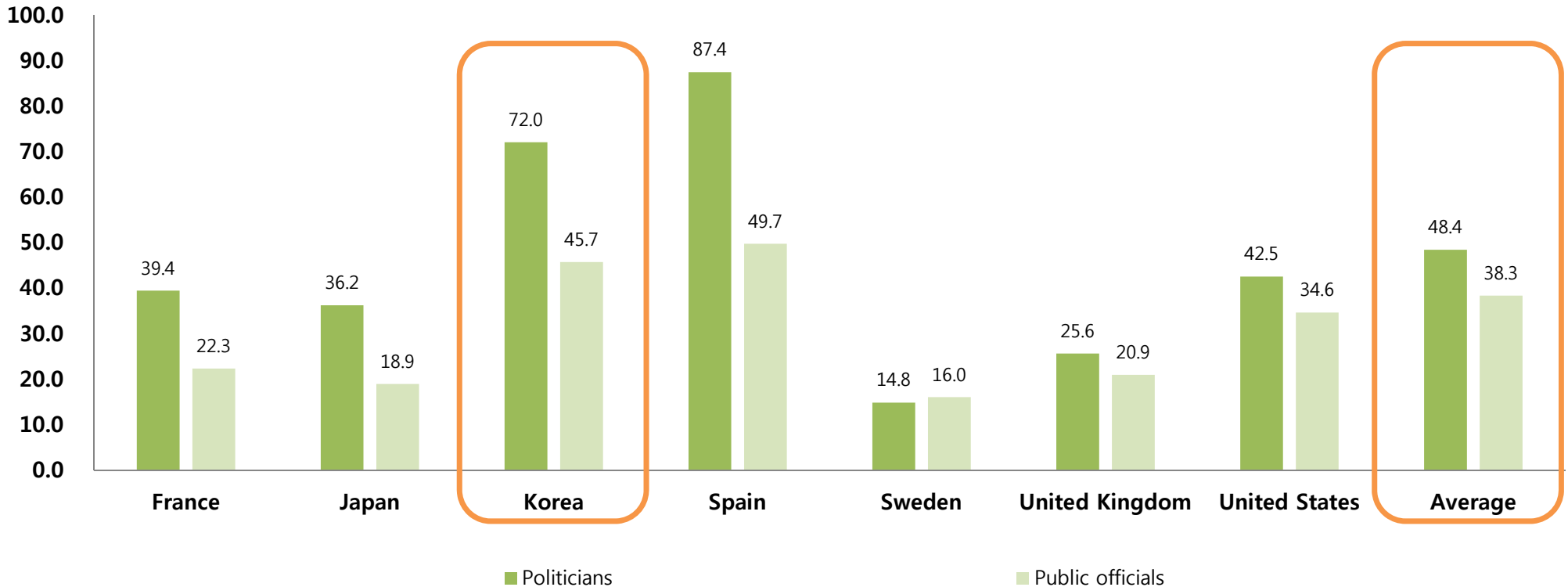
※ "Most influence"



# 정부 부패 인식: 정치인, 공무원에 대한 높은 부패 인식

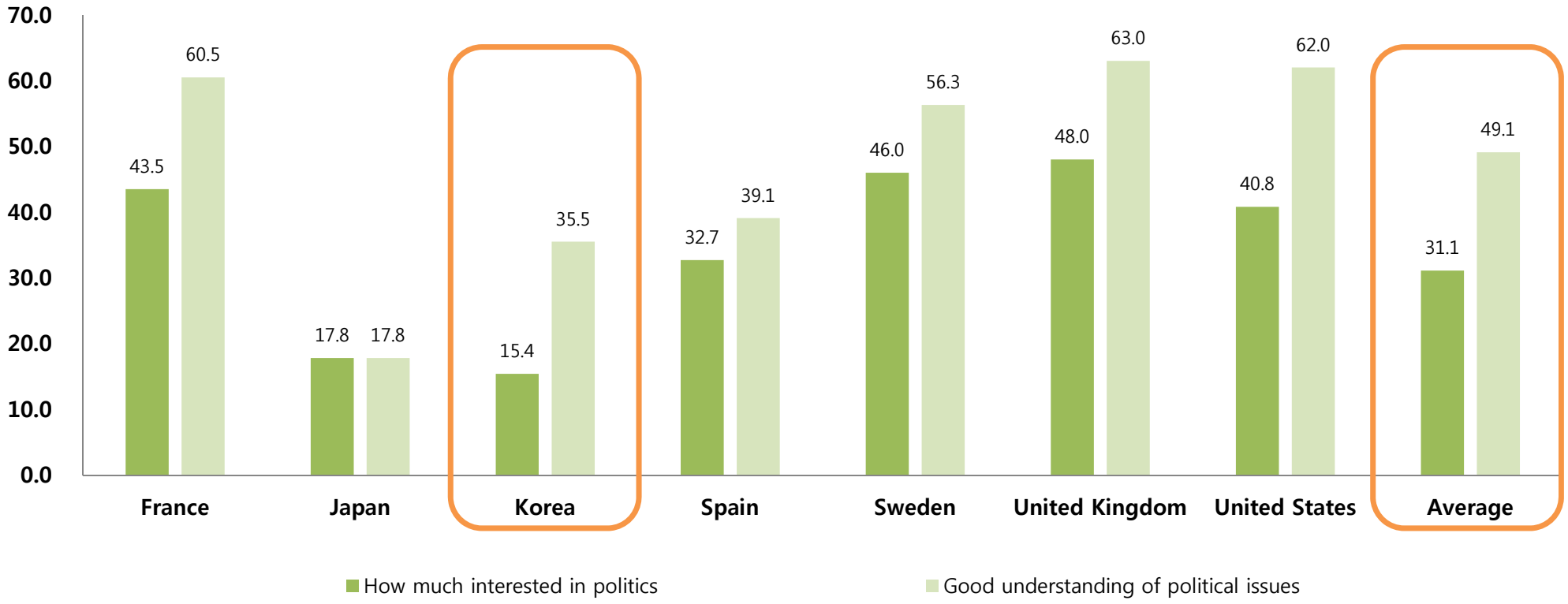
How many politicians and public officials involved in corruption

※ "Almost all" + "Quite a lot"



# 국민의 참여역량: 정치이슈에 대한 관심과 지식 낮음

## Understanding of political issues



## III. 우리나라 민주주의 성숙을 위한 도전과 과제



# 국민의 높은 참여 의지를 어떻게 뒷받침할 것인가?

- **문재인정부의 민주주의 방식에 대한 국민의 지지**
  - 대의제 민주주의에 대한 국민의 신뢰가 낮고 국민의 국정운영과정에서의 참여 열망 수준은 높게 나타남
- **그러나 국민의 국정운영 과정 참여를 위한 자원 부족**
- **새로운 민주주의 실험 성공을 위해서는 자원 지원과 적극적 참여 유도 필요**
  - 참여에 필요한 경비 지원, 참여에 필요한 시간 확보 가능하도록 지원
  - 정부 요청시 참여 의무화 추진
  - 일반 국민의 전문성 보완을 위해 전문가 집단의 지원 강화
  - 일반 국민에 대한 참여 기제 홍보 및 교육 강화



# 국민 직접 참여에 기반한 정부를 어떻게 구축할 것인가?

- **특히 정부의 신뢰 회복과 국민 참여 지원 역할 중요**
  - 정부 불신은 국민의 정치이슈에 대한 관심을 낮출 수 있음
  - 국민의 낮은 관심은 정부와 국민을 상호 유리시켜 우리나라 민주주의 성숙을 저해할 것
  - 국민과의 적극적 소통 노력, 국민 의견을 진정성 있게 받아들이는 노력 필요
  - 다양한 국민 참여 기제를 개발하고 이슈에 대한 지식/정보의 적극적 공개와 제공을 통해 국민 참여 지원 강화
- **그리고 지방정부 수준에서의 참여 활성화 방안 마련 필요**
  - 중앙정부에 비해 지방정부에 대한 신뢰 및 참여 의사가 낮게 나타남
  - 풀뿌리민주주의 실현을 위해 지방정부 수준에서의 참여 활성화 방안을 깊이 있게 고민할 필요



**Thank You**